

参 考 信 息

江苏理工学院图书馆主办 第 6 期 (总 160 期) 2014 年 5 月 10 日

深化课改 立德树人

编者按：教育部2014年4月24日正式印发《关于全面深化课程改革 落实立德树人根本任务的意见》。《意见》在要求培养学生高尚的道德情操、扎实的科学文化素质、健康的身心、良好的审美情趣的同时，突出强调要使学生具有中华文化底蕴、中国特色社会主义共同理想和国际视野，力求使立德树人的方向性、民族性和时代性更加鲜明。教育部基础教育二司负责人表示，为落实好立德树人的新要求，全面深化课程改革的近期工作目标是“建成一个体系、确立一个体制、形成一个格局”，即基本建成高校、中小学各学段上下贯通、有机衔接、相互协调、科学合理的课程教材体系；基本确立教育教学主要环节相互配套、协调一致的人才培养体制；基本形成多方参与、齐心协力、互相配合的育人工作格局。为此，我们选编部分材料，供领导和相关部门参考。

目 录

1. 大学生上课，费脑子还是费流量..... (2)
2. 课程改革 争议不断 理性看待另类选修课..... (3)
3. 基于提升大学生实践能力的高校课程改革研究..... (4)
4. 课程改革视角突破：基于国情的争鸣与追问..... (8)

大学生上课，费脑子还是费流量？

“小学上课费嘴，初中上课费笔，高中上课费脑，大学上课费流量。”虽然是一句戏谑，但反映出目前大学生上课的普遍状况。上课玩手机平板，成了不少大学生的选择。一些公共课甚至成了学生追剧集、看直播的“重灾区”。在不少大学的贴吧中，都有着这样一个排名“每学期最费流量的几门课……”。

（一）公共课成大学生玩手机的“重灾区”

在一些大学课堂上常有这样的场景：老师在上边讲课，学生在底下玩手机，仿佛置身事外，矜持一点的还把手机放在书本里，或是桌子下边，而大部分人则明晃晃地摆在面前。

《星星》剧热播的时候，成了一部分女生的最爱，讲台上的教授在与“都教授”的竞争中“屡屡败下阵来”。女生看剧热火朝天，男生则在打怪、修建庄园、酷跑中度过了一节节课。

多数大学生玩儿手机的目的是打发时间。然而并不是所有课堂都能玩手机，专业课和公共课之间存在很大区别。记者调查发现，专业必修课和部分比较受欢迎的选修课玩手机的情况少一些，而大部分公共课例如大学语文、文科数学、思想道德修养等成了玩手机的重灾区。

天津大学的杜文波说：“玩儿手机一般是在几百人的大公共课上，专业课常常是一对人，即使是几个班一起上课人数也不会太多，而且不听容易跟不上，所以不怎么玩。”

吉林大学的大四学生季明答案更直接：“费流量一般都是在非重点的和只交论文、不考试的课上。”

（二）考试和课堂学习脱节成重要原因

上课的内容和考试的内容脱节，成为很多同学上课玩手机的“定心丸”，加上很多大学生只求分数不求学习效果、只为就业和保研加分上课的做法，导致很多学生觉得考前借笔记和突击复习就能过，上课不用听、不用学。

“其实就是平时上课没啥用。”吉林大学学生董玉说。

很多人反映，上课“费流量”习惯并不是大一开始就有的，而是逐渐形成。往往年级越高听课越少，长春理工大学的一位同学则利用百分比形容说：“大一上课100%听课，大二上课降到80%，大三以后，课上听讲的不超过50%，认真跟完整节课的不会超过20%。”

专家：珍惜学习机会 学生：希望授课生动不再“费流量”。

一些教育专家表示，在校大学生应该珍惜学习机会，不要放纵自己在“费流量”上。一些学生同时也表示，如果教师授课生动活泼，自己不会把时间花在“费流量”上。

针对“费流量”问题，很多大学教授费尽心思，除了课前收缴手机外，增加课堂趣味性和互动环节也见效明显。每个被采访的学生都能举出几门广受欢迎的好课，在这些课堂上玩手机的人很少，上课座无虚席，场场爆满。

“我曾经选修过广告学的一门课，那个老师的课就是场场爆满。这种老师就是教学能力特别强，内容充实，从他讲的东西就能看出他对学生和课堂的负责态度。”长春理工大学的唐骏知说。

东北师范大学学前教育专业的林涛最喜欢上的是一门公共课——《毛泽东思想概论》。“老师用半堂课时间，以精心制作的幻灯片给我们讲上课玩手机的弊端，他并不只是在台上讲，有时候还走到同学中间讲。”林涛说。

还有一些课堂增加了互动性，从而降低了课上“网络流量”。在东北师范大学英语课

中，常常有一些课堂互动，包括课堂提问、小组对话、表演英语节目等，有的还分组搞小竞赛，很多内容都是分组讨论学习完成，一起研究解决问题。一些专业课老师也组织小组专题汇报，优秀论文展示，以及让学生现场排话剧或情景对话等。西安建筑科技大学建筑专业的王升说：“在专业课上老师为了引出自己的讲课内容，常常让我们做手工或是按照他的要求做游戏，一节课学习完了，还会让不同的人上去发言，因此这个课上就没有人做别的。”

东北师范大学马克思主义学部副教授冯昆表示，大学课堂的自由度高，不能像中小学一样约束学生，因此需要在教学内容和教学方法上给予重视，只有改变重科研轻教学的思想，丰富课堂内容，以多样化的教学形式吸引学生，才能根本上转变“只费流量不费脑子”。简单地收缴手机，作用有限。如果课讲得无趣，即使上课不玩手机，也会溜号，结果是一样的。

(摘自：新华网 http://www.edu.cn/gao_jiao_news_367/20140425/t20140425_1104605.shtml 2014-04-25)

课程改革 争议不断 理性看待另类选修课

(一) 课程改革 争议不断

中南大学下学期即将开设的“名侦探柯南与化学探秘”受到热捧，厦门大学的爬树课还没有开，已经成为话题。在美国加州大学伯克利分校，一门名叫“探索三国：中国古典小说与‘三国杀’桌游”的课程出现在了秋季学期选修课名单上。消息传回国内，网友惊呼：“原来我们玩的不是游戏，是世界著名大学的选修课！”

“体育课上可以游泳，可以打棒球，为什么不能爬树呢？”中国传媒大学文学院院长白岚玲教授认为，对这些标新立异的选修课，大家可以宽容一些。她指出，学校是一个开放包容的场所，应该拿出一部分学分，一部分场地，来鼓励一些创新课程的开设，作为常规教学的拓展和补充。“只要不是哗众取宠，那些经过认真准备的，有实际内容的课，都应该鼓励。”

不只是另类选修课，从中小学教材“去鲁迅化”之争，到金庸的《天龙八部》片段进入高中语文读本，每一次教科书内容的变化，也会引起一波又一波质疑和争议。

2010年底，包括79年前的《开明国语课本》在内的一批民国老教材再版，上市之后引起抢购，有人呼吁干脆用它们来取代现行的小学课本，但也有教育界人士指出，民国的社会现实、语言习惯与现在相去甚远，盲目“跟风”可能会给孩子造成额外的负担。而《“神舟”五号飞船航天员出征记》、《北京申奥陈述发言两篇》、《我叫“神舟号”》等课文已出现在苏教版中小学语文教材中。中国传媒大学现代文学教研室主任谢筠表示，课程的改革不能急功近利：“语文课是要培养学生的阅读能力，以及口头、文字的表达能力。语文教学要与宣传区分开来。中华文明有着几千年的积淀，文字本身的魅力永远不会过时。”

(二) 立足生活 学生收获多

其实，留心观察这些选修课和课本内容的变化，不难发现，它们有一个共同点，就是与日常生活联系紧密。

《名侦探柯南》在年轻人中长红不衰，培养了众多忠实粉丝。很多人看的是惊险刺激的剧情，扑朔迷离的推理，而中南大学化学化工学院的徐海老师看到的则是里面的化学知识：“有的凶手会使用毒药、茶、酒等等来作案，剧中还有与变色、血迹、火药等有关的

化学反应。”“名侦探柯南与化学探秘”是全校公选课，任何专业的同学都可以选。“开这门课的目的，是要让更多非化学专业的同学，尤其是文科专业的同学也能对化学产生兴趣，体会到生活中无处不是化学的魅力。”徐海说。

而“三国杀”课并不是美国大学的首创。去年，三国杀就已经“杀”进了广东河源职业技术学院，与伯克利边玩三国杀边讲三国历史文化不同，他们的“三国杀攻略教程”是通过玩三国杀来讲统计学和概率等内容。

白岚玲指出，这些轻松愉快，甚至是带有娱乐性质的授课形式进入课堂，是有积极意义的，不但吸引了学生学习的兴趣，更让他们在生活中有收获。生活离不开游戏和娱乐，但是“如果玩游戏纯粹是为了消磨时间，找乐子，那么游戏的价值和意义就被低估了。”

对于教材，著名教育家陶行知先生说过：“我们要以生活为中心的教学做指导，不要以文字为中心的教科书。”

“原来，孩子遇到不懂的事情总爱缠着我问为什么，现在，她小小年纪就开始学着自己查工具书，上网搜索，独立解决问题。”李秀丽的女儿上小学四年级，她经常研究女儿的课本。“我小的时候学的是热爱祖国热爱党，而现在的课本与日常生活联系紧密，教孩子们要保护环境，爱身边的人，如何查找资料，自己寻求答案。”

张高景是一位有着30年教龄的小学语文老师。回顾小学语文教科书的变迁，她最大的感受是，原来的课本是“教材”，是教学用书，现在的课本是为学生而编，是学习用书，除了传授知识之外，更积极的意义在于启发孩子们发现在课余生活中学习的机会。“孩子们只要自己留心，就会发现其实生活处处皆课堂。”

（三）“另类”法则 不是唯一手段

另类“潮”课来势汹汹，给常规的课程带来不小的冲击。于是引出一个问题：只有和影视、动漫等相结合，采用游戏等形式上课，学生才喜欢吗？

宋若微毕业于南开大学物理学院，大学四年给她印象最深、让她觉得最有收获的，是林晨老师的大学语文课。在很多人看来，大学语文枯燥，是鸡肋，老师不得不靠点名来维持出勤率，而仅仅为了挣学分来上课的同学们，也大多是身在曹营心在汉。但是在南开大学，林晨老师的大学语文课却堂堂爆满，一座难求。“有时候连教室门口都挤满了人。我有同学在大学期间反复听过好几轮，毕业之后我又回去听过几次。”宋若微说。

“林晨老师的课让人感动，除了学到知识，我最大的收获是学会了独立思考。他让我们明白任何事物都不是非黑即白的，看待社会、历史、人生的问题要多换几个角度。”宋若微认为，课程最重要的不在于形式有多新颖，而是在于怎么上。只有那些有实际内容的课程，才能留住学生，学生有收获，才能发自内心喜欢。“如果老师是真正想让你学到东西，你是能感觉到的。”

（摘自：中广教育-人民日报海外版 http://www.edu.cn/yiwujiaoyu_1074/20120822/t20120822_832169.shtml 2012-08-22）

基于提升大学生实践能力的高校课程改革研究

（一）课程改革是提升大学生实践能力的重要渠道

1. 课程是高校教育教学活动的重要载体

高等教育每一门学科或每个专业的教学，必须在专业培养目标的指导下，以课程体系为基础，确定教师的教学方式和学生的学习方式。课程是教与学的重要载体，教师和学生都要通过课程来实践教与学的统一。提升大学生实践能力的培养目标，需要高校具有以培

养学生的实践能力和适应性为取向的课程实施观,无论是文科专业、理科专业或是工科专业,都应在具体的教学情境中强调学生主体的实践能力,通过课程传授锻炼和提高学生的应用能力和专业技能。

2. 课程是培养学生实践能力的落脚点

正如我国高等教育研究的泰斗潘懋元先生所说,在世界各国的教育改革中,课程改革一向是改革的主战场。高等教育的改革从宏观的战略目标、中观的体制政策到微观的教学管理,内容涉及方方面面。但无论是哪个层面的改革,都必须以课程为突破口,从实施课程改革入手,通过调整课程目标、更新课程内容、丰富课堂教学手段、完善课程评价体系等多个方面更新课程设置,不断调整人才培养方案,以适应社会对高素质复合型人才的需求,从而最终实现高等教育改革的目标。大学生实践能力的培养和提高是一个复杂而系统的工程,需要不断在课程实践中进行探索,在课程设置上给予学生锻炼实践能力的足够空间;在课堂教学中丰富学生实践能力培养的内容,引导学生进行实践能力训练;在课程考核中注重检验学生的实践能力。以课程作为大学生实践能力培养的落脚点,与时俱进,通过课程的改革和完善逐步提升大学生的实践能力。

(二) 当前我国高校课程设置与学生实践能力培养之间的主要矛盾

1. 课程目标设置较为僵化, 学生缺乏自主性追求

课程目标是对课程实施具有导向性作用的预期结果,它不仅是课程设计的首要解决问题,也是专业培养目标的具体体现。我国高等教育长期处于中央集权管理体制的影响下,从专业计划、课程编排到教材的编写,都是听从国家主管教育行政部门的决定。在这种模式的影响下,高校的课程目标过于注重学科本身的共性而忽视学生个性的追求,导致高校毕业生“千人一面”,难以满足不同地区和不同行业的需求。由于专业分科的影响,现在的高校课程目标越来越细化,虽然细化了的课程目标有助于大学生专业化知识的培养和提高,但过于具体、细化的课程目标会使得课程受制于一种标准化模式,导致课程在实施过程中缺乏灵活性和创新性,跟不上社会需求的变化。由于受到传统授课观念的影响,教师过于注重知识的传授,仅仅将课程的目标定位于知识的传承,将教师自身定位于知识的传递者,将学生定位于知识的接受者,在这样的课程目标导向下,教学过程忽视了学生主体的发挥与创造,学生只能被动地接受来源于教师对书本知识的灌输。学生受限于教师知识的灌输而缺乏自主性追求,不利于学生创新思维的培养和实践能力的提高。

2. 课程结构比例失衡, 学生缺乏弹性化空间

从课程类别结构上看,当代大学教育,既强调大学生专业知识和技能的培养,又强调学生综合素质提高,在这种教育理念的影响下,高校各专业在原有的基础课程和核心课程的基础上,增加了许多与专业相关的必修课程,并加大了对所修学分的要求,在学分制下学生必须修完相应的课程学分。必修课与选修课所占的比例不当,且在课程繁多、学分总量大的双重压力影响下,大学生将会忙于课程的学习而减少了实践机会。从高校课程的内容结构上看,无论是必修课程或是选修课程,都围绕基础理论的学习作为课程安排的中心,特别是文科课程的安排,忽略了实践教学环节,理论教学与实践教学的比例失衡,导致大学生缺乏实际操作能力和实践经验。由于课程安排得不合理,使得大学生缺乏弹性化的学习时间和学习空间,压抑了学生自我学习的兴趣和热情,不利于其思维的开拓,将阻碍其自我发现问题、分析问题和解决问题等实践能力的提高。

3. 课程内容过于单一、陈旧, 学生缺乏综合性学习

第一,由于高校课程内容与大学生所学习到的专业知识和技能密切相关,导致专业化

的课程过于注重专业知识的传授而将课程内容限定得过细过窄,使得大学生的课程学习局限于专业之内,而对专业外的知识积累不足,无法拓宽文化视野和思维空间,对如此单一的课程内容的学习导致大学生知识面窄而创新不足,难以应对实践的挑战。第二,由于传统教学观的影响,课程内容的传授往往以规定的教材为本,而许多选用的教材还是20世纪的产物,很少涉及学科前沿和富有时代感的新理论、新观点,甚至同一内容和观点在几门课程中重复出现,陈旧而缺乏弹性的课程内容不但不能引起大学生学习的热情,大学生也会因为所学的知识跟不上时代的步伐而无法适应社会的现实需求。第三,高校课程所选择的教材内容的编排多以抽象的理论介绍为主,而这些理论的时代背景与现实社会存在巨大的差别,从课堂上获取的知识与具体生活实践相分离,缺乏实用性。由于课程内容脱离社会实际,加上大学生缺乏实战性的实践训练,导致大学生的能力无法得到全方位、综合化的培养和提高。

4. 课程实施方法传统、封闭, 学生缺乏实践性训练

课程实施是课程领域中非常重要的一个方面,课程价值、课程目标、课程计划和课程内容都必须通过课程实施来体现和付诸实践。高校课程实施由于受到传统班级授课制和传统知识观的影响,仍然延续着与中小学形式相似的课程实施理念和方式。首先,由于受到传统班级授课制的影响,高校课程的实施方式狭窄地限定在大学课堂的教学上,大学生以教室为同定的学习场所进行课程理论学习,学习结束后才能投入工作实践。这种象牙塔式的教学远离了社会现实,狭窄、封闭的课堂教学脱离了工作实践,使得大学生缺乏实践能力,导致许多大学毕业生无法适应工作的需求。其次,由于受到传统知识观的影响,高校课程实施过程主要是教师以注入式、介绍式的课堂讲授为中心,课程实施的主体内在地限定于教师和教材,大学生只能成为被动接受来源于教师的知识灌输。这种限定在课堂教学中的课程实施方式,不但不能激发学生的学习热情,导致学生缺乏自主学习能力,而且可能由于教师的“照本宣科”或“填鸭式”教学而使得学生缺乏创新性思维和实践锻炼,难以培养大学生的实践能力和创造能力,无法满足社会对复合型、创新型人才的需求。

5. 课程评价标准过于同一, 学生缺乏创造性思维

课程评价不仅能体现出课程的价值,还能反映出课程实施的成果。目前,我国高校的课程评价体系存在评价标准过于同一、评价方式单一的问题。从课程评价标准来看,高校在实施课程评价时,试图以同一套规定的评价指标体系来衡量和评价所有的学生,无法突出学生的个性和闪光点,在同一标准下学生某些方面的自我表现得不到认可,导致培养出的学生缺乏自主性和创造性,难以适应社会各行各业的要求。从课程评价内容和方式来看,注重结果的评价而轻视过程的评价是高校课程评价普遍存在的问题。课程评价往往只看中课程目标、教学计划的完成程度和学生成绩是否在预期范围,并以等级划分的形式来区分评价结果,这种缺乏弹性且忽略了教学过程的情感、责任、创新和积累等隐性内容的课程评价方式,使得学生在学习过程中所表现出的创新能力和竞争意识得不到肯定与鼓励,严重影响了学生综合素质和能力的培养与提高。

(三) 以提高学生实践能力为目标的高校课程改革对策

1. 深化课程目标, 注重规定性目标与开放性目标的结合

随着社会的不断发展,各行各业对人才的要求从注重知识的掌握转变为注重能力的运用。我国高校应该根据社会需求的导向做出相应的调整,以提高学生的实践能力为重点,继续深化课程目标的制定,注重课程目标的规定性与开放性的结合,既有预期目标的制定,又要有阶段性、过程性的调整和完善。首先,应该根据各专业学科的社会需求,结合区域

和地方的经济发展及对人才的要求，分阶段、分类别和分层次地制定高校课程目标，注重目标共性与学生个性的发挥，可以让学生参与课程目标的制定，将师生共同创生的课程目标作为课程改革的良好开端，充分发挥学生的主动性与创造性，切实提高大学生的实践能力。其次，将学生实践能力的提高与课程目标的制定相结合，由原来注重知识的灌输转变为注重教学过程中教师与学生的互动，开拓大学生发现问题和分析问题的创新思维，引导大学生掌握和应用科学合理的学习方法，提高大学生自我解决问题的能力。

2. 整合课程结构，注重课程比重的均衡性和课程安排的系统性

社会对人才的要求除了具备专业化知识和技能，逐步朝着适应性、综合化方向发展。这就要求大学生除了注重专业理论知识的学习，还要综合一定的实践能力。如何在专业化的课程体系下，使课程的设置更合理，课程的实施能够更好地完成课程目标，能更好地提升大学生的实践能力，这就必须整合课程结构。第一，适当调整必修课程和选修课程的数量，通过整理和合并，将来自成体系但内容相关的课程，以组合的方式形成新的综合性课程或者复合课程，适当增加通识课程和跨学科课程，处理好专业课程与综合课程的关系，允许学生跨专业、跨系甚至是跨学院选修课程，为大学生创新能力和实践能力的培养提供更广阔的平台。第二，合理规划必修课程与选修课程，根据学校的办学条件及专业的课程目标，构建合适的公共选修课程和专业选修课程，结合课程内容合理设定各门课程的学分，给予大学生更多自主选择的时间和空间来安排学习和实践。第三，调整理论课程、实验课程、实践课程的比例，构建理论、实践、研究三位一体的课程结构，根据高校的办学条件，独立设置与专业相关实践课程，如安排社会实践课程和社会调查项目等，积极创造条件，让学生有机会独立完成具有现实性、实用性的实践项目，提高学生应用专业知识解决实际问题的专业技能和实践能力。

3. 完善课程内容，注重综合化、弹性化和前沿化知识的传递

为了能全面提高高校人才培养的质量，满足社会对适应性人才的需求，必须以提升大学生的实践能力为主要方向，通过完善高校的课程内容来进行全面的课程改革。第一，针对传统单一的课程内容重新整合编排，对同一门课程的相关和相近章节的简化、精练，对不同学科的相关内容或交叉学科的重复内容进行综合，拓宽知识的横向与纵向联系，既能避免教师的重复讲授，也能拓宽学生的学科视角，使得不同专业、不同个性的学生享有更为灵活、更具弹性化发挥空间，通过综合化的学习更好地适应复杂多变的社会需求。第二，在加大教材的选新力度的同时，教师也应该注意到课程内容的载体不应限于书本教材，可以将最新的科研项目、社会讨论热点和科学前沿问题作为课程内容的重要方面，引导学生进行问题的分析、探讨，甚至对以往的理论 and 研究成果进行反思、批判，学以致用，提高学生解决实际问题的能力，从而提升大学生的实践能力。第三，适当压缩课程中理论内容的讲授，提高实践教学的内容，文科应该将理论学习与社会调查相结合，提高理论知识和实际的认知能力，并将理论能力有效转化为实践能力；理工科应以实验教学和工程设计为主线，将理论的应用贯穿于实践，在丰富实践经验的同时有效提升理论高度。

4. 优化课程实施过程，注重“教”、“学”、“练”的综合运用

以提高大学生的实践能力的高校课程改革必须优化课程实施过程，拓宽课程实施途径，将教师的“教”、学生的“学”和“练”有机结合。一是要沿着高校产学研结合的道路，根据学校的办学条件和各专业的特点，积极开拓高校与大型企业、政府机关合作的产学研基地建设，争取与本土企业、校办产业等建立长期合作机制，除了封闭式的课堂教学，为大学生学习和实践提供更广阔的平台，走出教室，走入生产第一线，走进实实在在的

工作实践环境,通过课堂理论教学、实践教学、模拟实训和课外职业拓展等一系列的方式优化课程实施过程,切实做到理论与实际的结合,丰富大学生的理论水平,提高大学生的实践能力:二是要改变传统的教师讲授为主、学生被动接受的学习状态,培养学生在学习过程中发现、探索、研究的意识和能力,将学习过程发展成为学生主动发现问题、探究问题和解决问题的过程。通过师生间、学生间的互动式教学模式,如“案例式”、“体验式”、“辩论式”、“研究式”、“参与式”等多种实践教学方式,丰富课程实施方式,通过各种工作情景的模拟教学激发大学生的学习热情,培养学生应对实际挑战的能力,从而锻炼和提高大学生的实践能力。

5. 活化课程评价方法,建立多元性课程评价标准

以提高大学生的实践能力为根本的高校课程改革,不断改进和活化课程评价方式是极其重要的,应将同一的课程评价标准向多元性转化。多元化的课程评价标准是基于不同学生个体的差异性建立的,对不同的学生确定不同的发展目标,并根据目标有针对性地建立相应的评价指标,全面考查学生的知识、技能、实践活动等课内外的表现,最大限度地促进大学生自主性和创造力的发挥,从而提高大学生的实践能力。除了关注学生考试结果的评价,还应综合其课堂表现、作业、实验报告及参与讲座、社会调查、社会实践等过程进行评价,关注大学生在教学过程中的参与度,从关注“分数”转变为关注学生的全面发展,全方位提高大学生的参与意识和实践能力适当引入社会评价作为补充,获取社会各方对高校人才培养的意见和建议,从这些意见中可以预见各行业用人要求,采纳和结合相关企业、组织的评价意见,实现高校与社会的良性互动,灵活运用多元化的评价标准活化高校课程评价方法,不断推进高校课程改革。

(摘自:《基于提升大学生实践能力的高校课程改革研究》黑龙江高教研究2014年第5期)

课程改革视角突破:基于国情的争鸣与追问

(一) 共识与不足:中国国情与课程改革的争鸣分析

虽然课程改革的诸多争议和“中国国情与课程改革”这一主题有关,但直接以此为题的文章不多。据笔者在中国知网以篇名含“国情”和“课程改革”的检索,共有3篇文章。简要情况为:2006年4月王本陆先生在《北京师范大学学报(社会科学版)》发表了《论中国国情与课程改革》一文(简称王文)。王文提出课程改革存在“适应国情论”和“不问国情论”两种观点,重点批判了“不问国情论”,认为当今课程改革以“不问国情论”为思想基础,而“不问国情论”重在“用西方的真理改造中国的国情”,故呼吁课程改革要尊重国情。针对此文,应学俊先生在《全球教育展望》于2007年第1期发表了《也论“中国国情与课程改革”——兼与王本陆同志商榷》一文(简称应文)。应文认为王文将课程改革的思想基础归为“不问国情论”缺乏事实的依据,认为课程改革兼顾“现实”和“未来”两个维度的“适应国情”。继应文之后,《全球教育展望》2007年第8期发表了屠莉娅的《论基础教育新课程改革对国情的适应与创造》一文(简称屠文)。屠文强调课程改革是适应国情的基础上对国情的创造性批判。应文与屠文所表达的一个共同判断是:课程改革是尊重、适应国情的。

虽然课程改革是否适应国情尚需更多的事实才能判断,但透过这场论争,我们可以得出的一个基本判断是:基于国情是持不同意见的课程改革推进者(或关注者)所表达的共同诉求。然而,诉求相同并不表示争鸣结束。如果认同课程改革要“基于国情”,则需要回

答一些不可回避的问题，如，国情指的是什么，实际状态怎么样？课程改革与国情的实存关系如何，是否存在缺失？课程改革应如何应对？等。

王文认为国情“就是一个国家的整体情况，是对主权国家内部情况和外部关系的总体概括”，强调国情是课程改革的主要社会基础，强调国情的客观性，认为“国情不能随心所欲地改造”，呼吁“要全面、辩证、理性地认识国情”。这些论断虽然有助于强化人们对国情重要性的认识，但并没有回答国情实况及其对课程改革的具体影响。应文认为王文没有回答“中国的国情究竟是怎样的？在这样的‘国情’下，课程改革应当是怎样的？”等问题。为回应王文对新课改“不问国情”的批评，应文从综合国情（主要是从国家社会生产力的发展状况和劳动者的素质等）、基础教育的国情和国家改革与发展的需要三个方面分析了国情实况。

应该说，应文对国情的把握略显具体，但所选取的国情（从视角到材料），如作者所批评的王文，存在“好使自己的观点立论更容易一些”的嫌疑，亦没能系统地解释国情的内涵、实况、对课程改革的影响等问题。屠文虽然以揭示“课程改革对国情的适应与创造”为主旨，但除第一部分“改革取向与国情：对国情的适应与批判”分析了我国课程改革的历史脉络外，对课程改革所处的现实国情鲜有涉及。

（二）缺失何在：国情与课程改革关系的审视

缺失之一：课程被国情单向度地制约，自主性不足。改革开放前，与社会结构的以政治为核心的特点相适应，国家是课程发展的主体和决定力量，课程实质上是体现国家“文化意志”的“法定知识”，课程的决策权力高度集中，课程的价值取向、课程的结构及课程的内容选择等集中体现了国家对于社会文化的规范要求。而课程改革的动力来自于外部社会，采取的往往是一种自上而下的“行政式”模式，课程缺乏内在的改革诉求。改革开放以来，伴随着社会各领域的逐渐分离、经济在社会结构中的地位凸显等变化格局，课程改革一方面试图突破政治的强制约性，探讨与遵循课程自身的发展规律，但另一方面，课程改革又出现片面适应经济需求的现象，过分追求课程的工具价值，课程改革呈“麦当劳化”等倾向。由上可见课程改革深受以社会结构为核心的国情的制约，课程改革缺乏内在的自主性和自觉性。也正是因为这一缺失，当社会结构呈现新一体化趋势时，当社会的运行表现为中心化的宏观权力和多态化的微观权力相互交织、相互制约的网络格局时，课程改革便滞后于社会结构的变化及其需要，宏观权力依然是。控制课程改革的主要甚至唯一的权力机制，各种微观权力影响课程改革的渠道和路径并没有真正形成。同样，面对当前社会利益主体多元化，利益群体矛盾冲突等格局，课程改革也缺乏敏锐的、自觉的应对意识。一些研究已揭示新课改前课程中存在的一些问题，如“课程设计更有利于城市学生，渗透在各种课程中大规模的思想政治教育指向的是国家体制内的生活，而广泛的自然科学教育与精确的语文知识教育中，大规模的思想政治教育指向的是国家体制内的生活，自然科学教育与精确的语文只是教育指向的是城市与工业体系内的生活”。新课改中这一状况并没有明显改善，新课程改革虽然非常突出学生在课程中的地位，强调“一切为了每一位学生的发展”，但对学生发展主要是从心理学视角来理解，较少关注不同区域、不同阶层学生的发展诉求差异，教材也依然存在“城市化、汉族化、‘东南化’”等问题。

缺失之二：课程以选择性传承社会文化和复制社会为基本功能，超越性不足。国内外一些学者曾充分批判过课程功能的这一缺失，如，国内学者郝德永认为：“千百年来的学校课程以及由其实际驱控的学校教育实践，从未真正具有自己独立的宗旨、使命及存在的依据。课程从来都是作为文化的一种工具存在而执行文化的任务与命令，它的性质、目

标、功能、社会角色、运行机制等都就范于特种特定形态社会文化的霸权式话语与规范”，“课程存在的惟一合法化依据在于对‘法定文化’诠释与传递”；布尔迪厄也曾经指出：学校教育只是维持形式上教育平等的意识形态，实质上却是再生产不平等的社会结构，而课程则是再生产社会不平等的重要途径。作为一种文化资本，课程不仅仅是再生产表层次的社会文化，在本质上，它所再生产的是社会意识形态和阶级关系等。一些研究也证实了这一点，如，熊易寒的“底层、学校与阶级再生产”研究表明：学校教育系统——无论是教材的书面表达还是教师的教学语言——都明显适于城市，学校只是处于底层的农民工子女阶级再生产的驿站，而非向上流动的阶梯；方长春、风笑天的“家庭背景与学业成就——义务教育中的阶层差异研究”表明：人们的教育获得过程内在于既有的社会等级结构中，不同阶层的家庭拥有不同的文化资本等，而文化资本有着很强的代际传承性，直接影响到教育获得过程，进而在某种程度上复制着社会阶层。

（三）何为及何以为：课程改革亟需深化的探寻

第一，课程改革的研究视角问题。主要以哲学、心理学、教育学等学科为视角，比如，新课改便吸纳了哲学、心理学领域的不少新思潮、新观念。这些视角无疑是必要的，但不能局限于此，因为课程改革所影响的学生不仅仅是心理学意义上的个体，更是社会性的个体，社会阶层、性别、区域等对学生都具有无法忽视的影响，因此，研究课程改革要有更广泛、更综合的视角，比如，要多关注吸纳社会学、经济学、文化学等学科的一些有影响力的新成果，要赋予国情更真实、更真切的内涵，对国情的发展变化，对社会中的真实矛盾和冲突等要有更敏锐的意识。

第二，课程改革的取向问题。正如康奈尔所说：“教育系统不仅分配了现有的社会财富，而且，它还在塑造着一个即将到来的社会。而我们未来社会的样式恰恰部分地依赖于我们目前是如何塑造教育系统的。”课程作为教育的核心构成，理应既基于国情，但又要超越国情，以塑造一个理想的社会为基本使命。这也就意味着课程的存在价值不能再停留于传统的文化传承和社会的复制性再生产，而应以促进社会合理流动、促进社会创新性发展为追求。教育应成为人类社会更新性再生系统，特别是在当下社会阶层分化、社会矛盾突出等背景下，课程改革更要与整个社会的公平、民主、和谐等追求结合起来，实现课程功能从传承文化、复制社会到创新文化、建构社会的转换。

第三。课程改革的运行机制问题。如前文所言，当下社会的运行已不纯然由中心宏观权力控制，而是中心化的宏观权力和多态化的微观权力相互交织，而且由于社会阶层的分化，课改利益群体多元化，不同阶层的学生及家长、政府官员、中小学校长教师、教育理论工作者等对课程改革具有明显不同的利益诉求，原有的相对单一的以行政力量为主的课程改革运行机制已难以适应社会及课程改革本身的发展要求，因此，必须探索并形成多元协调、系统整合的课程改革运行机制，包括：课程决策主体的多元组合，在保持原来力量的基础上，要吸纳其他课程主体的多种形式的参与及市场主体的参与；改善课程改革重要决策的形成原则与程序，让决策的过程是一个研究、沟通、选择的过程，以提高相关决策的科学性和有效性；建立课程改革的支撑保障机制，课程改革无法独立封闭进行，它与教育系统内部的教学、评价等系统密切相关，课程改革的有效深入需要相关改革的协同和支持，因此，必须探索与建立系统整合的课程改革支撑系统，以促进课程改革与其他各领域的积极有效互动。

（摘自：《课程改革视角突破：基于国情的争鸣与追问》上海教育科研2013年第10期）