

参 考 信 息

江苏理工学院图书馆主办

第 15 期

(总 139 期)

2012 年 12 月 28 日

鼓励高校精品课程建设 完善教学资源辐射共享

编者按：精品课程是指具有特色和一流教学水平的优秀课程。精品课程建设要根据人才培养目标，体现现代教育思想，符合科学性、先进性和教育教学的普遍规律，具有鲜明特色，并能恰当运用现代教育技术与方法，教学效果显著，具有示范和辐射推广作用。精品课程的评审要体现教育教学改革的方向，引导教师进行教育教学方法创新，确保学生受益和教学质量的提高，并重视以下几个问题：①在教学内容方面，要处理好经典与现代、理论与实践的关系，重视在实践教学中培养学生的实践能力和创新能力。②在教学条件方面，重视优质教学资源的建设和完善，加强课程网站的辅助教学功能。③在教学方法与手段方面，灵活运用多种教学方法，调动学生学习积极性，促进学生学习能力发展；协调传统教学手段和现代教育技术的应用，并做好与课程的整合。在教学队伍的建设上，注重课程负责人在实际教学工作的引领和示范作用，促进教学团队结构的完善和水平的提高。为此，我们选编部分材料，供领导和相关部门参考。

目 录

1. 国家精品课程建设回顾与检视.....(2)
2. 精品课程评审指标体系分析.....(5)
3. 基于精品课程的地方高校特色教学团队建设.....(9)

一、国家精品课程建设回顾与检视

（一）国家精品课程基本情况

国家精品课程建设是教育部实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的重大举措，一期“质量工程”项目于2010年结束。2003~2010年，教育部已连续8年开展精品课程评审工作，其间共遴选评审了3910门国家精品课程。这些精品课程既有本科层次，又有高职高专层次，另有网络教育范畴的，分布于不同学校、不同学科和不同地区。

1. 课程分布情况

①层次分布情况。从2003~2010年，精品课程数量逐年增长。现有本科课程2658门，占67.98%；高职高专课程比例逐年上升，共1043门，占26.68%；从2007年开始了网络教育课程的评审和立项建设工作，全国目前共有209门网络教育课程，占5.34%。

②高校分布情况。3910门国家精品课程分布于751所高校。根据教育部公布的2010年具有普通高等学历教育招生资格的高等学校名单，全国共有112所“211”高校，1137所普通高校（含军事院校），100所示范性高等职业院校和1137所一般高职高专院校。也就是说30.22%的高校拥有国家精品课程。其中“211”高校所拥有的课程数最多，占52.30%；一般高职高专院校最少，占11.97%。据统计，精品课程数量位于前10位的本科院校全是“211”高校，前10位的高职高专院校有8所是国家示范性高等职业院校。

③学科分布情况。根据教育部发布的“高等学校精品课程（本科）分类体系”，2867门本科课程（含网络教育课程）覆盖了全部14个一级学科，其中工学类课程最多（占31.29%），其次是理学类课程（占15.52%），哲学类课程最少（只有1.01%）。根据“高等学校精品课程（高职高专）分类体系”，1043门高职高专课程覆盖了全部20个专业大类，其中制造大类课程最多（占17.17%），电子信息大类课程次之（占12.85%），环保、气象与安全大类和法律大类课程最少（均为1.05%）。

④地区分布情况。目前我国境内31个省（市、自治区）都拥有国家精品课程。从绝对拥有数量看，北京市最多，有599门；江苏、湖北两省在300~400门之间；上海、广东、浙江和湖南4省（市）在200~300门之间；山东、陕西、四川、天津、辽宁、河南和黑龙江7省（市）在100~200门之间；西藏自治区最少，仅有1门。从相对拥有数量看，全国2486所高校平均每所高校拥有国家精品课程1.57门（校均数），其中有10个省（市、自治区）高于平均数，21个省（市、自治区）低于平均数。从总体上分析，东部地区明显高于中部和西部地区，东部地区校均数达到了2.15，高于中部地区0.93个百分点，高于西部地区1.17个百分点。东部地区11个省（市）除河北、辽宁、福建、山东、海南等5个省外，其余6个省（市）都高于平均数；中部地区8个省除湖北、湖南2个省外，其余6个省都低于平均数；西部地区12个省（市、自治区）除四川、陕西2个省外，其余10个省（市、自治区）都低于平均数，其中宁夏回族自治区校均数仅为0.13，为全国最低。

2. 课程网站可访问情况

国家精品课程申报时要求建有相应课程网站，要求网站至少提供该课程的教学大纲、授课教案、习题、实践（实验、实训、实习）指导、参考文献等资料以及至少三位主讲教授每人不少于45分钟的授课录像。一旦课程申报成功，课程组要保证课程网站畅通，不断更新网站内容，逐年增加网上授课录像，在2~3年内实现全程授课录像上网，网上资源要向全国高校免费开放。实际情况如何呢？国家精品课程资源中心于2011年1月对3736门精品课程网站运行情况进行了监控，统计结果显示，65%的课程网站访问情况良好，超过23%的课程网站可访问率在50%以下，18.71%的课程网站根本就无法打开。

3. 课程应用情况

据估算，一门国家精品课程，国家、省市和学校各项配套经费以及分批维护费用大致需要30万元。国家投巨资建设精品课程的目的通过网络共享优质课程，提高高等教育整体质量。但据周光礼等的调查，只有9.1%的学生经常浏览精品课程网站，51.4%的学生只是偶尔浏览。笔者随机查看了国家精品课程集成项目网页上20门不同年份、不同层次、不同地区、不同高校的课程，平均每门课程点击率为497.1，由此可见国家精品课程网站资源的闲置现象非常严重。从最能体现应用情况的交互平台看，

许多课程只有在评审和检查期间有相关记录，评审或检查结束后就无人问津，造成部分留言本上存在很多垃圾留言无人删除、互动论坛里学生提问无人答复，在线答疑不“在线”、互动论坛无“互动”的现象普遍存在。

（二）精品课程建设存在的问题

1. 高校、学科、地区分布不均衡

全国112所“211”高校，除青海大学尚无精品课程外，其余111所高校集中了52.30%的精品课程；1137所普通高校中只有314所高校拥有21.66%的国家精品课程。1237所高职高专院校仅有326所国家精品课程，所获课程数占26.04%，并且绝大多数集中于100所国家示范性高等职业院校；共有92所示范性院校拥有精品课程550门，占有高职高专国家精品课程数的52.73%。

国家精品课程主要集中在理工科，人文社科课程明显缺乏。

全国31个省（市、自治区）都拥有国家精品课程，但东部地区明显高于中、西部地区；校均数位列前10位的省（市、自治区）中，东部为6个、中西部各2个；校均数位列后10位的省（市、自治区）中，西部为6个，中部为3个，东部为1个。虽然国家精品课程的分布情况在一定程度上反映了各地区高等教育发展的状况以及各高校和各学科的教育教学质量，但这种不平衡性更会促进高等教育的两极分化，不利于我国高等教育的整体发展和提高。

2. 建设过程形式主义严重

国家精品课程建设工作开展至今，俨然已演变成一所学校的面子工程、形象工程或荣誉工程，其中的形式主义越来越严重。突出表现在：①申报时的弄虚作假。为了提高命中率，许多课程大做申报材料文章，甚至不惜弄虚作假，如临时请知名教授或校领导挂帅，以拉郎配形式打造一支“漂亮”的教学队伍，花不菲的价格请专业人士制作一个精美的网站等。②评审中的变相行贿。许多课程在评审期间通过各种途径公关，如对评审专家拜访，充分挖掘利用同学情、朋友情、师生情、同事情等，其在很大程度上是试图通过对专家的精神和物质贿赂，以换取最有利的评审结果。③评上后的轻视建设。许多课程一旦评上，其建设工作也就随之停止，网站内容不再更新，对学生提问置之不理，3年之内授课录像全程上网的承诺也置若罔闻。

3. 课程资源共享程度不高

《国家精品课程建设工作实施办法》规定：凡申请国家精品课程评审的高等学校和主讲教师将被视为同意该课程在享受“国家精品课程”荣誉访问情况称号期间，其上网内容的非商业性使用权自然授予全国各高等学校，国家精品课程要按照规定上网并向全国高等学校免费开放。但是，从国家精品课程资源中心监控情况看，可访问率为优良的课程只有65.07%，有23.77%的课程只能偶尔访问或根本就不能访问，存在找不到服务器、该页无法显示、找不到网页、无法链接数据库、无权查看网页等问题。即使能够访问浏览的课程，也有部分课程存在网页跳转速度太慢、无法找到文件、IP地址受限、非本校用户不能下载等问题，授课录像无法打开的情况更是比比皆是；还有部分精品课程在申报成功后基本没有对课程网站进行升级、维护和完善。这都完全违背了国家精品课程建设的初衷，不能真正实现优质教学资源共享。

4. 缺乏动态评价机制，课程后续建设不重视

国家精品课程建设工程启动以来，各级教育主管部门、各高等院校以及精品课程负责人都非常重视相关的立项评审工作，课程前期开发建设成效非常明显，但一旦课程通过评审，对其后续建设工作的重视程度就远远不如以前。各高校普遍存在“重立项、轻建设”、“重评审、轻共享”的现象。虽然教育部规定“国家精品课程每年检查一次，检查工作由教育部委托有关机构和专家在网上进行，特殊情况也可到校检查。检查不合格的课程取消‘国家精品课程’荣誉称号，停拨维护升级费，但保留其两年内申请复查的资格。复查合格的恢复‘国家精品课程’荣誉称号，但不补拨维护升级费。被取消‘国家精品课程’荣誉称号的课程不能重新申报国家精品课程”、“要经常保持课程网站的更新”，但实际上对精品课程的年度检查工作基本流于形式，许多精品课程网站的更新维护工作不到位，绝大多数课程网站的更新在通过评审后已基本停止。最明显的是，课程网站的学习交流系统显示，师生之间的互动教学基本都发生在课程评选当年，并且是集中于评审的一段时间，评选之后学生很少去论坛或留

言版提问，即使有偶尔的提问也没有得到教师的及时解答。目前由于还没有建立对精品课程的跟踪动态评价机制，使精品课程一评了之，也就难以保证精品课程质量的持续发展和提高。

5. 存在重复建设情况，缺少校际间合作

3910门国家精品课程中，存在大量重复课程，就本科层次而言，如“大学英语”课程有30门次、“高等数学”13门次、“机械设计”13门次等。对同一门课程，各高校各自为政，相互之间缺少交流与合作，造成在课程建设上彼此都浪费了大量的人力、物力、财力以及其他教学资源。

(三) 进一步开展国家精品课程建设的对策建议

1. 要促进地区、高校和学科间的均衡发展

随着高等教育进入大众化阶段，高等教育的整体和均衡发展显得越来越重要。中西部地区，尤其是西部地区经济比较落后，高等教育水平较低，高校人才引进困难和流失严重现象同时存在，还有普通高校特别是新建院校处于高等教育发展的劣势，这就更需要教育部加强对他们的扶持和引导，精品课程评审适当向其倾斜，推动所在区域和高校的课程建设和课程教学改革，要大力促进和发展人文学科课程，以利于高等教育整体的健康、可持续发展。

2. 要重视精品课程的资源建设，真正实现资源共享

国家精品课程建设的最终目的是为学生提供优质教学资源，通过网络和现代技术手段，形成资源共建共享，扩大课程受益面，提高课程网站使用效率，从而提高整体教育教学质量。目前，国家精品课程的共享性不强、内容过分保护，一方面是网站的升级维护工作没能及时跟进，另一方面是教师担心自己多年呕心沥血得来的教育成果被他人轻而易举地剽窃。由此可见，要促进精品课程资源的共享，不单单是网络技术层面的问题，更涉及知识产权保护等政策法规层面的问题。要解决上述两个问题，建议国家精品课程建设成员中应包含学校现代教育技术中心人员，由教育技术中心人员专门负责课程网站建设和维护，使精品课程教师与课程网络专职人员分工合作，密切配合，这样不仅可以不断提高精品课程的网络技术含量，又可为精品课程教师节约时间，以保证精品课程不断更新和发展；教育部要出台相关政策法规，可以借鉴美国麻省理工学院开放课件（MITOCW）运行模式，做好知识产权的授权、签字、审查工作，严格精品课程网络发布出版程序，使精品课程的网络发布必须经过该课程教师的签字、授权，并且要经过评审小组的多次审查，其他任何人若要下载使用必须注明出处，以保证精品课教师的合法权益；各高校和各课程负责人也要转变观念，在确保自身知识产权不受侵犯的前提下，不断完善和健全精品课程平台，丰富精品课程资源并按照《国家精品课程建设工作实施办法》的要求，向全国高校免费开放，真正实现资源共享。

3. 要注重精品课程后续建设，建立年检和复核长效机制

目前，国家精品课程建设中“一评定终身”现象严重存在，许多课程都是一评了事，出现了课程网站的更新维护工作不到位、教学内容没有根据政策法规的变化和行业的发展趋势或学科专业的发展进行调整等情况，这些都影响了国家精品课程作用的发挥。因此，国家教育部应进一步落实年检工作，坚持每隔1年或2年检查一次，在原有基础上没有进一步提高的精品课程要坚决取缔以此督促各高校、各课程组一定要非常注重精品课程的后续建设工作。基于目前有些课程共享度不够、服务质量不高、辐射度低的现状，不仅要检查课程网站的连通情况，更要检查网站内容的更新率和点击率，把精品课程上网服务质量作为一项后续指标进行考核，加强精品课程的共享和应用情况检查，将精品课程上网落到实处。对已过5年有效期的国家精品课程，要开展以政府为主导的复核工作，以借助外部压力来构建合理、可行、能保障精品课程建设的长期有效机制。

4. 要加强精品课程建设的合作交流

国家精品课程都以高校为单位申报、评审、立项和建设，几乎没有跨校的合作与交流。而通过相互交流合作，可以取人之长、补己之短，从而把一门课程真正建设成为精品中的精品；在我国当前教育经费投入严重不足、教育基础设施和教师队伍的水平都远远不能适应教育现代化要求的状况下，开展院校之间的合作更具有重要的现实意义。据北京师范大学调查，对于校际共建精品课程，有25.5%的教师“非常赞成”，有60%的教师“比较赞成”，持“不太赞成”和“不赞成”的教师分别占12.7%和1.8%，由此可见，大部分教师赞成校际共建精品课程。当然，国家精品课程建设不能仅仅着眼于国内

现有的水平和状况，而应当拥有世界眼光，向世界先进国家看齐，扩大与发达国家高等教育交流与合作，吸收其人才培养、课程建设、教材建设、师资培训等方面的经验，有条件的高校要尽可能地派教师出国培训，通过国际交流以获得更多的新思想、新内容和新方法，最终达到发展和创新的目的，不仅要让精品课程成为国家的精品，更应该成为世界的精品，让我国的精品课程向世界“开放共享”。

（摘自：《国家精品课程建设回顾与检视》高等工程教育研究 2012年第3期）

二、精品课程评审指标体系分析

（一）研究背景

从实践方面来看，当前教育部、财政部已开展实施“十二五”期间“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的“国家精品开放课程”建设，内容主要包括1000门“精品视频公开课”建设（2012年4月首批43门）和5000门“国家级精品资源共享课”建设，其中，2012年和2013年重点开展原国家精品课程转型升级为国家级精品资源共享课的建设，采取遴选准入方式选拔课程。同时，从2013年起，适应新需求，结合高等教育发展趋势和教学改革成果，采取招标建设和遴选准入两种方式建设一批新的课程。

（二）网络教育类精品课程指标的分析

2007年国家精品课程评审增设网络教育类，每年评选50~60门。对申报院校所申报的课程有限额规定，每家网院最多报3门，电大总体不超过40门。自评选以来，中央广播电视大学一直积极参与，2007~2010年四年中分别有7、8、3、1门课程被评为国家网络教育精品课程。从数字可以看出，中央电大申请到的数量越来越少。自2011年开始中央电大在系统内部采用自己制定的指标体系来评选精品课程，即“电大系统精品课”。依据国家网络教育精品课程指标体系（2010）制定，大体一致，略有不同。

1. 网络教育国家精品课程评审指标的总体变化

国家网络教育精品课程评审方案分为综合评审与特色及政策支持两部分，采用百分制记分，其中综合评审占80%，特色及政策支持占20%。前六项一级指标为综合评审部分，见表1。

网络教育精品课程指标权重分配情况为：教学内容与学习资源（24分）>学习支持服务（20分）>教学活动组织与实施（16分）>教学效果（15分）=教师队伍（15分）>教学理念与课程设计（10分）。

2. 网络教育国家精品课程评审指标的不足

①指标重复。特色及政策支持100分，占总评审分数的20%，其中一条“体现教育理念与教学设计的特色”（80分）与“教学理念与课程设计”中的“教学指导思想”（5分）二级指标重复。“教师队伍”中的“队伍结构”（5分）和“学习支持服务”中的“支持服务人员配备”（4分）重复。

“教学理念与课程设计”的“课程总体设计”观测点之一是“学习活动是否以学生为中心设计”以及“学习评价”，不足5分；“教学活动组织与实施”中的“学习活动组织”（8分）和“学习评价”（4分）重复。

②指标权重分配不合理，特别是“学生反馈”比重过小。“教学效果”之一“学生反馈”的观测点包括两个方面：“成绩分布、学生对课程的反馈”，这两项加起来才只有5分，也就是说“学生对课程的反馈”也不足5分。评审指标完全是给专家来评价用的，那么学生对课程使用的感受和满意度在其中也应占有相当的比例。不管教学理念如何先进、教学师资队伍多么强大、课程内容多么丰富、学习支持服务多么周到，如果缺乏学生的认可一切都是枉谈。

3. 国家网络教育精品课程指标体系与广播电视大学精品课程评审指标的比较

广播电视大学精品课程评审指标根据《国家精品课程评审指标（网络教育，2010）》，并结合广播电视大学课程标准及具体教学实践制定。如前所述，广播电视大学精品课程评审指标是在国家网络教育精品课程评审指标的基础上改编而成，二者基本类似，异同如下：

①相同处。一级指标分类完全一样。“学习支持服务”和“教学效果”的二级指标及分值完全一样，没有变动。申报要求一样。广播电视大学精品课程申报要求与国家网络教育精品课程申报要求一致，均

有以下要求：申报课程要兼顾公共基础课、专业基础课与专业课，在高校网络教育中连续开设三年以上，且目前仍在使用的；课程学时数不少于30学时，每年至少开课一次，每次选修学生不少于100人。

表1 2010年国家精品课程评审指标（网络教育）

一级指标	二级指标	主要观测点	分值
一 教学理念与 课程设计 10分	1-1 教学指导思想	指导思想	5
	1-2 课程总体设计	课程目标、内容与学习资源、学习活动、学习评价	5
二 教师队伍 15分	2-1 课程负责人与主讲教师	学术水平、教师风范	5
	2-2 队伍结构	人员配置、知识结构	5
	2-3 教学研究与从业经验	教学经验、研究成果	5
三 教学内容与 学习资源 24分	3-1 教学内容	规范性、知识覆盖面、适用性、扩展性	10
	3-2 人机交互	界面设计、文字符号、交互设计	7
	3-3 技术特征	载体形式、传递方式、技术适当性、遵循标准	7
四 教学活动组 织与实施 16分	4-1 学习活动组织	学习目标、多种策略运用、活动指导、活动支持条件	8
	4-2 学习评价	评价手段、反馈及时性、学习过程记录	4
	4-3 实践教学	实践活动组织、实践条件	4
五 学习支持服务 20分	5-1 支持服务内容	学习支持与技术支持及人文关怀	9
	5-2 支持服务人员	人员配备	4
	5-3 途径与保障	学习支持服务的途径、制度、规范性	7
六 教学效果 15分	6-1 学生反馈	成绩分布、学生对课程的反馈	5
	6-2 作业评价	学生作业	5
	6-3 同行及自我评价	评价、声誉、资源共享	5
特色及 政策支持	课程在培养目标的定位、教学内容选取、资源开发、技术手段应用、教学活动组织、学生支持服务等的一个或几个方面特色明显,效果显著		80
	所在学校支持鼓励网络教育精品课程建设的政策措施得力		20

②不同处。一级指标的权重分配不一致。电大精品课程的“教学理念与课程设计”为14，升了4分；相应的“教学内容与学习资源”为20分，降了4分（见表2）。

表2 广播电视大学精品课程评审指标与国家网络教育精品课程指标体系的分值比较

	教学理念与课程设计	教师队伍	教学内容与学习资源	教学活动组织与实施	学习支持服务	教学效果
国家网络教育精品课程(2010)	10(5、5)	15(5、5、5)	24(10、7、7)	16	20	15
电大精品课程(2012)	14(5、9)	15(6、4、5)	20(5、5、10)	16(教学过程组织与实施)	20	15

(2) 个别二级指标不一样，分值不同。

首先变化最大的是“学习内容与教学资源”的二级指标划分和权重分配上。国家网络教育将其划分为“教学内容、技术特征、人机交互”，分值24；电大将其划分为“教学内容、学习资源、网络教学资源”，分值20。从对二级指标的内涵解释来看，电大的指标分类边界更加明晰。

其次是二级指标“课程总体设计”的分值分配变化。电大由国家网络教育精品课程的5分赋值升为9分，更加注重课程的教学设计。

有的二级指标内容一样，命名略有差异，比如“学习活动组织”改为“学习过程组织”。

（三）本科精品课程指标的分析

本科精品课程评审指标分为综合评审与特色、政策支持及辐射共享两部分，采用百分制，其中综合评审占80%，特色、政策支持及辐射共享占20%。本科精品课程指标权重分配情况为：教学队伍=教学内容=教学条件=教学方法与手段=教学效果=20分，共5个一级指标（见表3）。

表3 2011年国家精品课程评审指标（本科）

一级指标	二级指标	主要观测点	分值
一 教学队伍 20分	1-1 课程负责人与主讲教师	教师风范、学术水平与教学水平	6
	1-2 教学队伍结构及整体素质	知识结构、年龄结构、人员配置与青年教师培养	6
	1-3 教学改革与研究	教研活动与教学成果	8
二 教学内容 20分	2-1 课程内容	课程内容设计	10
	2-2 教学内容组织	教学内容组织与安排	10
三 教学条件 20分	3-1 教材及相关资料	教材及相关资料建设	10
	3-2 实践教学条件	实践教学环境的先进性与开放性	
	3-3 网络教学环境	网络教学资源 and 硬件环境	10
四 教学方法与手段 20分	4-1 教学设计	教学理念与教学设计	8
	4-2 教学方法	多种教学方法的使用及其效果	12
	4-3 教学手段	信息技术的应用	
五 教学效果 20分	5-1 同行及校内督导组评价	校外专家及校内督导组评价与声誉	4
	5-2 学生评教	学生评价意见	8
	5-3 录像资料评价	课堂实录	8
特色、政策支持及辐射共享	专家依据《2010年度“国家精品课程”申报表》所报特色及创新点打分		40
	所在学校支持鼓励精品课程建设的政策措施得力		30
	辐射共享措施有力,未来建设计划可行		30

1. 本科精品课程评审指标的总体变化

本科精品课程指标体系（包括综合部分和特色部分）共有7个版本。2003-2009年每年的评审指标体系（包括综合部分和特色部分）都有变动，大至一、二级指标增减（比如从2006年开始在“教学方法与手段”中增列了“教学设计”，分值为8，一直沿用到现在；“教学内容”和“教学条件”的二级指标在2007年以前都含有“实践教学”，重复了，2008年开始只保留一个；“特色、政策支持和辐射共享”的一级指标中自2008年增加了“辐射共享”，占30分），小至个别二级指标分值的调整（比如，“教学效果”中的“学生评教”在2008年以前都是6分，从2009年开始升为8分；相应的“同行评价”从6分降至4分；“特色、政策支持和辐射共享”的一级指标中“所在学校支持鼓励措施得力”自2005年增设以来分值变动了3次，取值分别为20、50、30）。

总体看，教学效果和教学队伍的二级指标没有变化，只是分值分配略有变化。变化较大的是“教

学方法与手段”，自2006年开始增加了“教学设计”。合理的变化是删去了重复两次的二级指标“实践教学”（隶属一级指标“教学内容”），调高了“学生评教”的分数，“特色”指标部分增加了对“辐射共享”的考察。不变的是五个一级指标的划分及分值分配。

2. 不足

①指标重复。教学设计分散在两个二级指标中：“2-1课程内容设计”和“4-1教学设计”。教学设计已包含对内容的设计，指标之间不应有交叉。

②网络课程的技术性和交互性没有突出本科类国家精品课程的指标体系的分类标准与教学过程的评价指标非常相似，后者多以这五个维度来评价某门课程的教学质量。但是网络课程不等同于教学，二者的质量评价指标体系应该有所不同。前者更要注重多媒体内容和技术，然而只有三个二级指标与网络课程的技术特征有关：教学条件中的“网络教学环境”（10分）、“教学方法与手段”中的“信息技术的应用”（6分）、“教学效果”中的“录像资料评审”（8分）。既然是网络课程，就不能不突出教学内容的数字化和丰富性、课程内容设计和导航设计等方面。此外，“信息技术的应用”指标内涵不明确，且只作为二级指标“教学手段”的观测点，级别过低，权重过轻。

③权重比值分配不当。一级指标分配过于平均；教学效果中的“学生评教”占8分，虽然调高过一次，但还是很低。

（四）国家网络教育精品课程与国家本科精品课程评审指标体系比较

1. 共同点

①评估主要分为两个方面：综合评价和特色及政策支持评价，综合考虑，且所占比例均按80%和20%分配。有三个共同的一级指标，即教学内容与学习资源、教学效果、教师队伍，后两者分值均为15分。

②一级指标权重分配不合理，本科课程五个维度均为20分，比值分配不当的缺点比网络教育课程更加明显。对于“教学队伍”和“学生评教”的赋值不合理，一级指标“教学队伍”在网络教育和本科类课程评审指标体系中分别占15分和20分，均过高；二者共有的“教学效果”之“学生评教”分值分配均过低，本科的8分，网络教育的只有4分，专家评审权和最终使用者——学生的评价权重严重失衡。

③指标重复：指标的边界不清，重复多，特别是网络教育的评审指标重复更严重。

2. 不同点

①考察指标维度不同：有三个共同的一级指标，即教学内容与学习资源、教学效果、教师队伍。不同之处表现在本科精品课程还要考察教学条件和教学方法与手段，网络教育精品课程还要考察学习支持服务、教学活动组织与实施、教学理念与课程设计。

另外，同样是“教学内容与学习资源”，本科设为20分，网络教育为24分，表明该指标对远程教育更为重要。可以看出，网络教育精品课程的一级指标维度与网络教育的教学属性和课程属性贴进度更高，更能反映网络教育精品课程的适用环境和适用对象，特色更加明显。而本科类精品课程评审指标没有突显出全日制本科教学和网络课程设计的特色，特别是对技术特征的重视不够。

②两类精品课程评审一级指标权重分配比例有所不同。本科精品课程指标权重：教学队伍=教学内容=教学条件=教学方法与手段=教学效果=20分，共5个一级指标。网络教育精品课程指标权重：教学内容与学习资源（24分）>学习支持服务（20分）>教学活动组织与实施（16分）>教学效果（15分）=教师队伍（15分）>教学理念与课程设计（10分），共6个一级指标。本科精品课程指标权重均匀分布，五个一级指标，全部为20分，没有突出网络课程的特色。网络教育精品课程指标权重将内容资源与学习支持放在最重要的位置，更能体现网络课程和远程教育的特色。

③特色及政策支持部分的观察指标不同。二者都有学校支持部分，但网络教育精品课程很明确地将“课程在培养目标的定位、教学内容选取、资源开发、技术手段应用、教学活动组织、学生支持服务等的一个或几个方面特色明显，效果显著”的考察分设置为80分，本科精品课程的特色部分由专家依据《2010年度“国家精品课程”申报表》所报特色及创新点打分仅强调各门课程所声明的特色，没有考虑指出全日制本科精品课程的普遍特色，客观性不足。

（五）精品课程资源评审指标调整方向

1. 精品课程资源评审要提高“学生评教”的比重

作为二级指标的“学生评教”在网络教育和本科类精品课程评审指标体系中分别占5分和8分。精品课程的最使用者是学习者，学习者的评价才是最重要的，甚至比专家评价还要重要得多。

遗憾的是，学生评价权重都不够10分。建议将学生评价至少要列入一级指标中，并且分值还有大幅提高的空间。另外，增加一级指标“社会评价”，在课程正式评审前在评审申报平台上增加较长一段时间的开放试用期，将社会评价（包括高校大学生的评价）考虑进来。

2. 精品课程资源评审要弱化“教师队伍”的权重

①不论是本科类的还是网络教育类的精品课程，都是一个产品，最终都要推广共享给公众使用，即不同人从自己的需求出发，对精品课程可以有不同的使用方法和使用目的。在使用过程中产品的交互性、易用性、稳定性、内容丰富性和逻辑性等才是最终可以感触到的，而前期的条件投入，特别是那些无形的投入——教学设计理念、背后的教师队伍素质、内在的教学理念等等，都将固化在产品——精品课程里面，最终以内容资源、交互界面、学习技术工具、学习活动等体现出来。所以，教学队伍和教学设计固然重要，但不管师资再怎么雄厚，设计理念阐述得再怎样有新意，做出的产品——精品课程不好用也枉然。换句话说，教学队伍具有内隐性，不便作为直接观测指标，只能体现在可以直接感知的技术性、功能性、交互性、资源丰富性与完整性等方面。

②国家启动精品课程开发的目的是共享，而不是专为课程开发学校和老师独享。课程最终要走出学校，原教学队伍无法复制迁移到其他时空的课程应用。能够影响其使用效果的最终还是课程本身的内容资源和技术水平，所以要“强化精品课程网络化应用的建设思路”。

遗憾的是这两类精品课程评审指标体系都把“教师队伍”的权重分配过大：“教师队伍”一级指标在网络教育评审指标体系中占15分，在本科类精品课程评审指标体系中占20分。要适当调低“教师队伍”的权重，同时调高“学生反馈”的权重，增加社会用户的评价；另外要对前面提过的重复指标项进行合并或重新设置。

（摘自：《精品课程评审指标体系分析》中国电化教育 总第309期 2012-10）

三、基于精品课程的地方高校特色教学团队建设

教学团队一般是由某一专业或某一课程的教师组成的、以提高教学质量为共同目标而相互协作、共担责任的教师群体。教师作为课程的有机组成部分、课程的主体与创造者，对促进学生发展、课程和专业建设、教育过程完善都具有积极的作用。在构成教育活动的诸多因素中，教师和课程这两个因素对学生的发展起着关键和决定性的作用，而精品课程建设又要求有高水平的师资队伍作支撑。因此，在精品课程建设的过程中，师资队伍建设处于特殊的地位，是精品课程建设的关键。桂林理工大学根据质量工程精神和学科发展特点，结合多年的探索与实践，在认真分析教学团队内涵和深刻理解教师与课程的关系基础上，提出并构建了基于精品课程的团队运作模式。以国家级精品课程水污染控制工程为基础，通过团队成员优势互补的方式，构建水污染控制工程教学团队，促进教师专业成长，最大限度地发挥教学团队在课程建设和学生培养中的作用，从而营造良好的学校文化，全面提高教师素质和人才培养质量。

（一）教学团队建设特质的构建

教学团队在本质上是一种知识团队，既有一般团队的特征，又有自己的特性。地方高校教学团队应重视特质建设，注重团队文化培育、成员结构构建和特色方向凝练，以确保团队持续高效发展。

培育健康积极的团队文化。健康积极的团队文化是团队做大做强的根本保证，团队文化内涵的凝练是教育思想统一的标志，也是增强团队功能、实现团队目标的不可或缺的条件，它可以使团队成员更加深入地探讨教学问题能够顺畅地进行专业沟通和交流，营造更好的合作氛围所以，团队的建设必

须注重培育团队的精神与文化，增强团队成员之间的和谐的合作能力，加强团队成员之间的交流与沟通，为教学科研创新营造良好的环境和学术氛围从而形成一支特别能战斗的教学队伍。

构建清晰合理的成员结构。首先，必须拥有高水平的学科带头人。优秀的学科带头人是凝聚团队成员、发挥团队精神的一个基本条件，能够带领团队成员完成共同的教学目标。其次，具有团队精神的成员之间能主动合作和协同努力。在团队目标和方向确定的前提下，团队在选择成员时必须考虑其专业和年龄结构以及学术研究方向等，通过思考及处理问题的方式、学术研究经验、性格特征和人文素养等方面的优势互补，从结构上保证教学与科研任务的完成，形成一支团结协作的团队。

确立特色鲜明的研究方向。一个团队重要的构成要素之一是具有明确的目标。地方高校的教学团队在开展教学研究和支撑教学研究的科学研究工作时，应当与地方社会经济发展的重大需求和重大问题紧密结合，研究方向必须具有特色，这样才能保证具有一定的创造性，才能实现创新。只有在高水平的科研支撑下，才有持续发展的驱动力和竞争力，实现科研和育人双丰收，打造一支自主创新的团队。

发挥典型示范的引导作用。团队的竞争力体现在建成一批标志性成果，产生一批教学成果、精品课程、优秀教材、教研项目等成果。教学团队和团队成员的这些成果成为教学改革的示范，造就一支具有较强示范作用的团队。

（二）教学团队建设模式的确立

高校的教学水平主要取决于教师水平，教学任务的承担者由“个人”到“团队”是实现课程质量飞跃的关键。桂林理工大学水污染控制工程教学团队，探索了一条以高等教学最基本的教学单元—课程为核心，通过精品课程建设，确立高效运行的团队模式，保障教学研究成果有效地薪火传递下去。

发挥课程在教学团队形成中的组织基础作用。构建并拥有开放式的课程平台，教学团队的形成和建立就获得了组织基础。在课程基础之上，规划明确的目标并不断迈向更高的层次，是教学团队发展永恒的动力。因此，作为组织基础的课程解决了教师队伍松散性、游弋性、临时性的问题。开展科学研究与教学研究是精品课程建设的重要内容，精品课程是科学研究与教学研究相结合的纽带；同时，通过精品课程建设中的成员分工合作，将学科知识通过具体课程传承下去，从而实现了人才培养的目标。这种组织方式有一定的立体层次和完善的科层结构，为人才的吸纳和团队的形成提供了组织保证。

发挥课程在教学团队形成中的运行基础作用。以课程为基础是教学团队提高教学质量、实现人才培养目标的有效途径。通过精品课程的建设，改革教学内容和方法，开发教学资源，建立起教学科研工作的传帮带、老中青相结合、产学研相融、学科交叉、专业互补的运行机制。这种运行机制有利于实现国家精品课程提出的建成“一流师资队伍、一流教学内容、一流教学方法、一流教材、一流教学管理”的目标，为课程的改革提供了强大的动力，使人才培养处于良性的“正反馈”循环之中。

（三）教学团队建设实践的推进

1. 构建合理的组织机构

以课程为基本教学单位的教学团队在人才队伍建设中，要打破专业局限、行政条块、区域界限等限制，构建跨专业、跨学校、跨国界的师资队伍结构，积极吸收教学水平高、学术造诣深的校内外优秀教师、科研人员、工程技术人员加入教学团队，形成一个有机的学科整体；坚持“引进来”与“走出去”用人机制，进一步优化团队教师的知识、学缘和年龄结构，每年至少从国内外名牌大学引进优秀博士毕业生1名，至少派送1名团队成员到国内外知名大学或研究机构进行访问和学习，鼓励团队成员积极参加各种师资培训项目，增加团队成员的教学与科研交流，以提高团队的整体师德水平和教学科研水平；实行“导师制”，为青年教师配备一名老教师担任教学科研导师，其他的教师也会定期听青年教师讲课，及时发现并纠正青年教师在教学过程中出现的问题，提高专业素质和业务水平，切实推行老中青的传帮带。

2. 建立科学的运行机制

创立独具特色的课程“教授负责制”。将团队建设与课程建设相结合，即按开设的课程（重点是专业主干课程）设组，明确课程组组长和组员的责任，从组织机构上保障课程团队建设。建立“一课多人，一人多课”的交互式结构。这种方式促进了课程结构的模块化、弹性化、个性化，从师资力量上

保证了每门课都有相对充足的授课教师，同时能最大限度地发挥教师专长，不仅有利于课程内部的沟通与交流，而且还有利于不同课程之间的互补。以课程组为基本单元合力打造精品工程，从课程这一基本单元入手，课程组成员心往一处想，劲往一处使，通过编写精品教材、丰富教学资源，从而实现课程精品化。

经过多年的实践，桂林理工大学形成了以课程为核心的教学团队的组织架构，一般为“1+2+3”的梯队形式，包括1名责任教授，2名主讲教师，3名辅助教师。责任教授对课程教学全面负责，并负责制定提高课程教学质量的有效措施，主讲教师、辅助师协助责任教授工作。结合区域经济特色和地域特征，水污染控制工程教学团队提出了“以水污染控制工程精品课程为载体，构建‘水特色’教学团队”的发展战略。

3. 深化团队的内涵建设

教学团队的主要任务是以推进教学改革为手段，达到提高教学质量的目标。在改革传统教学模式和教学方法、优化人才培养方案、强化实践教学环节等方面进行研究。依托课程组，充分发挥集体协作的优势，在重大改革题材上获得突破，增强团队的凝聚力，提高整个团队的水平和实力。以课程为核心开展教学研究，由责任教授把握教学改革方向，开展教学研究，并对提高教学质量采取有力可行的措施，团队成员则按照分工分别参与教学内容、课程体系、教学方法和手段的改革。比如，在课程教学分工中，

有的教师擅长基础内容讲解、有的则是实践教学经验丰富、有的更是在科研方面成绩突出，引导他们在各自擅长的领域分段教学并开展相应教学研究改革。团队分别从人才培养模式、特色教学方式、实践教学改革等方面入手进行教学研究，以团队的形式主持了全国教育科学“十一五”和广西教育科学“十一五”规划课题、教育部“面向21世纪”和“新世纪”两大教改工程项目，获得广西区级教学成果奖4次。在期刊发表教学改革论文近100篇，与国内外同行交流和分享教改经验和心得体会，提升了团队成员的教学能力与水平。多年来，坚持行之有效的教学研讨制度，对教学中出现的新问题进行深入调查研究和科学论证，快速、有效地解决教学难题。通过教学合作与交流制度，进一步整合教学资源，在教学资源开发中加强资源共享。

4. 提升团队的创新能力

创新能力的不断提升对教学团队发展起着重要的推动作用。水污染控制工程教学团队以服务地方经济社会为己任，致力于区域水环境治理研究，具有较强的科研创新能力，并始终重视教学与科研相结合，注重将科研优势转化为教学优势。

第一，课程组积极开展以促进教学为目的的科学研究，并通过合作研究完成科研项目，团队成员经过科研项目的攻关与合作提高了科研能力和水平，提高教学水平和质量。2008年以来，团队成员联合承担包括国家“863”计划项目、国家重大水专项在内的国家级科研项目19项，教育部、国土资源部、广西科技厅等省部级课题154项。将专业研究前沿纳入课程教学内容，最新研究成果融入日常教学。

第二，重视学术交流，增加教师互访，学习与吸收优秀的教学方法，不断优化教学。团队所属单位承办《第二届污染生态学国际学术研讨会》、《第三届“大学环境类课程报告论坛”》等国内外会议6次；派出教师参加国内外学术会议100余人次；与日本熊本大学、日本株式会社日电舍联合技术开发，建立中日膜技术研发中心；邀请国内外知名学者到校开展雁山讲坛20人次/年。第三，凝练科研的最新成果和核心观点，合力编写和修订教材，增强了教学内容的前沿性和动态性。积极组织团队成员准确地凝练科研最新成果和核心观点，及时应用在教材编写和修订中，使得教材水平与学术质量不断提高。近年来，配套建设了高等学校实验实训规划教材《水处理工程实验技术》、国家级精品课程教材《水污染控制工程》等各类核心课程教材8部，辅助教学用书10部，自编实验教学讲义14部。积极建设和充实了教学辅导资源库，为学生提供充分的科研资料和最新的科研动态，启发和引导学生进行更为广泛和深入的专业学习。

5. 增强团队的核心竞争力

延伸并扩展精品课程建设成果，构建优质教学实践平台，增强了教学团队的竞争力和影响力。以精品课程、实验教学示范中心、人才培养基地等国家级质量工程建设平台为依托，促成教学团队建设

进程的飞跃。立足水特色，将《水污染控制工程》建设成为颇受学生欢迎的理论与实践教学相结合的特色课程。通过课程组全体成员推进核心课程精品化建设，全程参与多媒体课件、教学录像、网络平台等建设，实现了教学成果的资源共享。团队成员以精品课程为载体，获得水污染控制国家级实验教学示范中心、环境工程全国高等教育特色专业等国家级教学平台等6个，环境工程中心广西高校重点实验室、环境工程广西重点学科等自治区级教学平台等8个；开设精品视频公开课网站，将高水平教师的授课录像上传免费开放，教学团队青年教师自由上网浏览，提高授课艺术的自我修养，学生随时接受名师网络授课，感受身边名师的风采，提高专业学习兴趣。

经过几年的建设，“凝聚”效应也在其他优势学科得到延伸和显现，教学团队运作模式带来了“四个变化”：教师职业道德得以提升；职业思想得以升华；职业行为得以规范；职业技能得以提高。教师由只重教书变为现在的既重教书育人又重视理论研究，既重视个人发展又重视共同进步，既重视个人荣辱也重视学校声誉。教师价值观念、价值判断、价值取向的转变，促进了学校的快速发展，也体现并实践了“以生为本”、“师德为先”、“能力为重”、“终身学习”的教师专业标准要求。团队文化不断丰富并强化为学校文化，丰厚的收获无形之中提高了学校的知名度，在赢得社会广泛赞誉的同时，打响了学校的品牌。

（摘自：《基于精品课程的地方高校特色教学团队建设》中国高等教育 2012年第8期）