

# 参 考 信 息

江苏理工学院图书馆主办      第 8 期      (总 177 期)      2015 年 6 月 15 日

---

## 深入开展创业教育，提升学生创业能力

**编者按：**创业教育是培养人的创业意识、创业思维、创业技能等各种创业综合素质，并最终使学习者具有一定创业能力的教育，创业教育能提升大学生创新能力、促进区域经济增长与技术变革、提升国家竞争力。近年来，高校创业教育在我国高校中得以快速发展并取得了显著成效，但据统计目前我国大学生自主创业成功率仅在2%左右，这突出体现了我国高校大学生创业能力的不足，也反映了我国高校创业教育的开展相对滞后。如何推动创业教育的深入发展，教育引导大学毕业生创业，成为当前大学创业教育的头等大事。为此，我们选编部分材料，供领导和相关部门参考。

## 目 录

1. 协同创新下的创业教育机制探究..... (2)
2. 欧盟创业教育的实施路径与变革趋势..... (5)
3. 日本文化创意产业的发展对大学生创业的启示..... (10)

# 协同创新下的创业教育机制探究

2012年,教育部颁发了“高等学校创新能力提升计划”(以下简称“2011计划”),“2011计划”提出“以机制体制改革引领协同创新,以协同创新引领高等学校创新能力的全面提升”的要求,力争突破高校内部以及与外部的机制体制壁垒,改变“分散、封闭、低效”的现状,释放人才、资源等创新要素的活力。近年来,高校创业教育在我国高校中得以快速发展并取得了显著成效,但据统计目前我国大学生自主创业成功率仅在2%左右,这突出体现了我国高校大学生创业能力的不足,也反映了我国高校创业教育的开展相对滞后等问题,因此高校必须要进一步推动创业教育的深入发展,利用地缘优势,突破壁垒,以协同创新来引领高校创业教育的发展。

## (一) 创业教育和协同创新的内涵与意义

### 1. 高校创业教育的内涵和意义

创业教育作为培养学生创业所需各种能力和素质的一种人才培养模式,其目的是能够提高和增强大学生的创业基本素质和创业基本能力,随着我国经济社会发展对人才的要求,实施创业教育有利于探索大学生就业的新渠道;有利于实现大学生个体的全面发展和个人价值;有利于高校实现创新和转变人才培养的模式;有利于《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》的实施;有利于促进高等教育的发展和适应新时期的需要。因此,在我国大学里实施创业教育具有战略性的意义。

### 2. 协同创新的内涵和意义

“2011计划”是我国高等教育领域继“211工程”、“985工程”之后又一项体现国家意志的重大战略举措,协同创新是“2011计划”的核心指导精神,该指导精神对高校创业教育的发展也起着非常重要的影响,主要体现在以下几点:1、可以通过发展模式的转变为创业教育提供良好氛围;2、可以通过管理方式的转变为创业教育提供有力支撑;3、可以通过资源汇聚方式的转变为创业教育提供有效保障;4、可以通过高校创新政策的支持为创业教育实践解决后顾之忧等。因此,适时开展基于协同创新的高校创业教育机制体制研究探索不但有着十分重要的理论意义,更有着比较显著的社会现实意义。

## (二) 高校创业教育的现状和问题

与国外相比,我国开展大学生创业教育较晚,真正意义上的创业教育开始于2002年初,自党的十七大提出实施扩大就业新战略,强调以创业带动就业以来,大学生创业教育广泛得到社会关注和高校的重视,并在全国掀起了创业教育的热潮,许多省市也陆续出台了推进创业教育的实施办法。据资料统计,目前国内大学生创业成功率相对较低,而国外大学生尤其发达国家毕业生创业成功率则相对较高,国内的创业教育与发达国家还是存在明显的差距。本文以目前在高校中开展的创业教育为对象,通过调查研究发现目前高校开展创业教育中面临的一些主要问题有:

1. 部分高校对大学生创业教育认识不够,缺乏有效的课程体系和制度安排;
2. 高校大学生自身对创业教育认识不足,缺乏较强的参与意识和创新精神;
3. 高校开展创业教育所需基础条件相对较弱,缺乏政府和社会的大力支持;
4. 科学合理的创业教育反馈体系尚未健全,缺乏具体有效的衡量标准。

## (三) 基于协同创新模式的高校创业教育新思路

将协同创新的理念引入到高校创业教育中,不仅有助于实现高校创业教育的突破性发展,也能够较大幅度提升高校的创新能力。本文从创业教育理念、组织结构和制度、评价

体系等方面探索研究了基于协同创新模式的高校创业教育体系的发展新思路。

### **1. 转变高校创业教育理念，进行科学合理定位**

高校创业教育必须逐步转变发展理念：从以校园教育为主转变为以社会教育为主；从原来“老师教、学生学”的单一模式转变为师生协同创业的多元实践模式；从以学校为主、产业为辅的服务模式转变为以产业资源为主、校园服务为辅的综合服务模式。经过这些理念的转变，高校创业教育才能从单独面向学生的文化倡导和能力培训转变为整合校内外资源的协同创业实践，从服务于学科发展的配套性教育体系转变为满足社会发展需要的支撑性教育体系，这是深入挖掘创业教育内涵，释放高校师生创业热情的关键所在。

### **2. 发挥高校在创业教育中主体作用，健全创业教育体系**

**首先，提高认识，加强对创业教育的重视。**高校创业教育的有效开展不仅会促进高校人才培养体系的进一步完善，同时也是今后我国人才培养方式发展的一种方向，在实施好高校创业教育的同时也会不断地提升高校的教学能力和创新能力，也会不断促进高校人才培养模式的发展。因此高校要提高认识，加强对创业教育的重视，把创业教育作为人才培养体系中的一个至关重要的环节抓实抓牢。

**其次，增强意识，调动学生参与的积极性。**大学生作为创业教育的受教者，其参与高校创业教育的积极性和广泛性对创业教育效果的影响至关重要。因此，在开展创业教育过程中如何充分调动学生参与的积极性，对政府、企业和高校来说意义重大。一方面，要建立良好的沟通渠道，让大学生能够充分了解创业教育的内容、知道创业教育能够为自己带来哪些好处以及可以通过哪些手段或方法来参与创业教育；另一方面，要建立良好的教育体系，让学生取得实实在在的效果，通过成功案例的不断积累和反馈促进创业教育示范和激励作用的稳步提升。

### **3. 完善组织结构和政策制度，形成创业教育合力**

创业教育要取得成功，不仅要建立完善的组织结构和政策体系，而且要充分调动社会各方面的力量，发挥政府、企业、高校等各方面的优势，建立适应大学生创业的激励措施，形成创业教育的合力。在我国当前的经济社会体制下，创业教育有效性的充分发挥不能缺少政府的主导和支持。因为政府掌握着地方上大量的公共资源，所以对于多方协同形成创业教育的合力，政府要发挥至关重要的作用。政府是构建大学生创业教育实践平台的主体，要主导整合社会各方资源，建立健全支持大学生创业教育开展的长效机制。

### **4. 构建创业教育评价体系，促进效果逐步提升**

构建科学合理的创业教育评价体系，是增强大学生创业教育有效性的一项重要措施，高校创业教育的效果如何应该要由受教育者和第三方来进行客观有效的评价，通过评价反馈可以进一步促进创业教育的良好发展，改革不尽如人意的地方，促进教学相长，形成创业教育的良性循环，在一个动态的、不断提升的过程中增强高校大学生创业教育的有效性。首先，通过构建政府、企业、高校、大学生本人等多角度多方面的创业教育评价体系来充分调动各单位各部门的主观能动性，促进创业教育更有效的实施；其次，要构建科学的创业教育效果反馈体系，要能够全面客观、及时、系统地反应创业教育的有效性，为创业教育质量和效果的改善提供帮助。

## **（四）基于协同创新模式的创业教育实践探索**

### **1. 以整合各方资源为主导，建设创业教育，开展长效体制**

**首先，高校要加强对师生协同创业的政策支持。**通过分析多年的高校创业教育实践经验可以发现，单纯的依靠学生的创业热情和创业技能，难以实现大规模的创业成功，单独由学生构成的创业团队经过高校和社会的帮助服务系统支撑和引导后也难以适应激烈

的竞争，难以实现长远的、可持续的发展。因此，基于协同创新模式的创业教育就要求首先要有效整合高校内部的教师、科研、科技园等资源，同时也要让广大参与科研的教师和团队积极参与到创业实践中。这样高校就必须制定出更为合理完善的扶持政策，要充分调动参与教师的积极性，加大在教师能力考核和职称评定等方面的政策支持力度，鼓励教师广泛地投入到创业教育实践和研究中去，这样才能实现高校内部资源的整合，促进师生协同创业，为高校的创业教育提供政策支持。

**其次，高校要加强与多层次产业环境的协同创新。**近几年来，我国许多地区和高校都先后建设了大学生创业科技园等创业教育实践载体，但目前的开展模式主要都是以学校为主，成立的各种创业科技园的服务体系和职能定位也难以满足高校对创业教育实践的要求，这些因素都限制了创业实践的发展。所以对高校来说，需要加强与多层次产业环境的协同创新，需要构建创业教育实践载体和多层次产业功能区联动的创业教育和创业实践环境，从而形成有利于高校创业实践成功的多阶段多层次产业环境。当然这也需要通过高校与社会资源的充分融合来建立有效的适应多层次产业环境的协同创新体系。

**第三，地方政府要加强对高校创业教育的制度保障。**高校创业教育与其他形式教育的内容不尽相同，它对各方面公共资源的需求相对较高，而创业教育实施的主体是高校，但是高校本身掌握的资源相对有限，因此独立承担构建高校创业教育实践体系的人力、财力和物力有一定的困难。这就需要通过政府整合社会各方面的力量、引导相应的公共资源、多方协同来形成适合创业教育发展的合力。政府要加强对高校创业教育的制度保障，通过制度的形式来促进各方资源的整合，通过制定双赢的制度或优惠让有关社会资源来支持高校大学生创业。

## **2. 以学校科技成果为基础，建设校内产学研用服务基地**

行之有效的创新实践能够促进创业的成功，高校不仅具有创新人才、创新技术的优势还具有创新资源的优势，在校内通过建立跨学院、跨学科群的协同创新机制来合理利用资源建立高效的产学研用服务基地，形成创业资源的有效融合。相比于传统的校内创业实践基地，基于协同创新机制形成的高效的产学研用服务基地可以更有效的利用校内创新创业资源，以学校强势学科为基础，逐步形成以大平台—大团队—大项目—大成果—大贡献为特色的教育创新体系，笔者所在学校的化学工程、生物工程、建筑学等学科科技成果较突出，因此优先在生物医药、新材料、新能源、环境等领域取得突破，依靠国家大学科技园、大学生创业园建立创业教育实践基地和培养平台，通过更贴近产业的发展需求来为师生协同创新创业提供良好的校内平台和校外通道，通过高效的服务基地来提升学校创业教育的质量。

## **3. 以区域经济发展为依托，建设高校与地区协同发展机制**

对于大学生创业实践来说，最重要的是对市场的挖掘，如果没有市场那么企业将无法生存。我们从大学生创业实践成功的案例中发现，高校大学生创业所创办企业的初期市场主要针对特定的行业或产业，主要存在于本地市场及周边经济环境中。在引导教师和学生创新、创业过程中，依托区域经济，与社会对接，形成有一定优势和特色的方向和团队，在部分高新产业中有一席之地。通过与南京高新区的战略合作，在学校自主创新基础上创立了一批有自主知识产权的高新技术企业。因此以区域经济成果为依托，建设高校与地区经济协同创新的发展机制，对促进高校大学生创业起到至关重要的影响。

## **4. 以跨地区协同为理念，建设整合资源的创业服务平台**

通过校内的产学研用服务基地的建立实现了校内资源的整合，构建了校企合作的良好通道，但由于受限于单一的校园环境制约，这样的基地难以形成较强的合力。通过建立高

校与区域经济之间的合作发展机制，可以为通过高校创业成立的企业提供良好的市场氛围，但缺乏跨区域的协作和产业化的整体服务体系。因此，有必要建立覆盖整个地区的创新创业实践服务平台，争取通过国际科技创新创业园区的建设，促进跨区域科技成果与特色产业集群的有机结合，通过构建跨地区的创业教育公共服务体系，为实现高校大学生的成功创业提供有力保障。

（摘自：《协同创新下的创业教育机制探究》中国高校科技 2015 年第 1 期）

## 欧盟创业教育的实施路径与变革趋势

### （一）欧盟创业教育的主要实施路径

从2003年的《欧洲创业绿皮书》到2010年的《迈向更大合作和一致性的创业教育》，我们可以看出创业教育在欧盟整体发展战略和政策制定过程中占据着更加重要的地位。欧洲社会中创新精神、创造力、企业家精神的弘扬无不是以创业教育对年轻人尤其是对大学生潜移默化的影响作为基础的，这一点也可以在欧盟高等教育一体化进程的相关战略与政策议题中得到明确的体现。但作为一个由27个成员国组成、经济发展水平和社会文化传统相异的超国家层面的政治经济联盟，作为欧盟的创业教育战略在各国的具体实施过程中，必然会出现立足于各国国情的、多元化的创业教育发展路径。从当前欧盟各国创业教育的实施情况来看，主要有三种不同的发展路径，涵盖了几乎所有的欧盟成员国：第一种路径是制订专门的创业教育发展战略，从国家政策层面支持创业教育的发展；第二种路径则是不制订专门的创业教育国家战略，而是将创业教育的理念、内容、目的、手段等嵌入到某一项正在推进的国家战略之中，如教育改革与发展战略、全社会的终身学习体系构建战略、经济增长战略等。这种做法更多地注重创业教育与社会经济发展战略的融合，强调通过不同战略的推进促成创业教育目标的达成；第三种路径则是既不设定专门的创业教育国家战略，也不会选择将创业教育融入其他发展战略之中，而是由政府相关的职能部门以单独或合作的方式推动具体的支持创业教育的项目、计划，充分利用全社会的力量从微观层面自下而上地形成关注创业、参与创业的社会氛围，从而推动创业教育在不同教育阶段的发展。

#### 1. 制订专门的创业教育发展战略

**第一种路径是从国家层面制订专门的创业教育发展战略，为该国创业教育的整体推进建立一种国家层面的决策和执行框架，采取自上而下的方式推进创业教育并利用中央政府机构的权威性来协调创业教育在不同政府层面的实施。**目前来看，瑞典、丹麦、挪威、比利时、荷兰等国已经分别制订了创业教育的国家发展战略。可以看出，采取这一方式的国家主要集中在北欧国家。立陶宛早在2003年的国家发展战略中就明确提出要将创业教育作为国家整体战略的一个组成部分，在初等教育和中等教育阶段就要开展创业教育，并将创业教育视为保证国家经济发展动力和长期竞争力的“基础性工作”。欧洲国家的创业教育长期以来一直滞后于美国，但是与美国这种高度分权的国家相比，欧洲的优势则在于政府在推动创业教育的发展进程中可以起到更为重要的作用。在东欧小国立陶宛将创业教育提升到国家战略之后，英国和挪威也紧随其后，于2004年启动了创业教育的国家发展战略，着重建立起覆盖初等教育、中等教育、高等教育的终身创业教育体系，并开始从政策、资金、资源等多个方面对创业教育予以支持。荷兰、比利时（荷兰语区）、丹麦、瑞典分别于2007、2009和2011年制订了创业教育发展战略，匈牙利、葡萄牙和罗马尼亚的创业教育发展战略正在政策讨论阶段，但未来几年颁布创业教育的国家战略已经成为趋势。

比利时(荷语区)于2011年底正式通过了“2011—2014创业教育行动计划”(the Action Plan for Entrepreneurship Education 2011—2014)。该行动计划的主要目标就是为促进学生的创业意识、提升学生的创业能力,为年轻人未来的创新和创业提供必要的政策和资金支持。比利时政府也意识到了专业师资对创业教育实施效果的影响,因此“2011—2014创业教育行动计划”中也明确了每年拨出转款用于创业教育类师资的培训,培养教师对创业教育的认同感,激发专业教师在课程中融入创业理念、进行创业教育改革的热情。值得注意的是,该战略规划制订的整个过程充分体现了行政机构跨部门的合作,包括总理事务部、经济与农业部、教育部、就业部等多个部门在内的行政机构共同合作,对该行动计划的细节进行了充分讨论,以保证政策的制订能够考虑到影响创业教育的不同因素,减少政策实施过程中来自于其他行政部门的阻力。

作为欧盟成员国中社会经济发展水平较高的代表性国家,北欧三国(丹麦、瑞典和挪威)也都从国家层面、在基于不同行政机构互相合作的基础之上制订了创业教育的国家发展战略。如丹麦政府于2009年颁布的“创业教育与培训战略”(the Strategy of Entrepreneurship Education and Training)就是由科学、技术与创新部、文化部、教育部、经济与企业事务部等多个行政职能部门共同制订的结果,该战略特别强调了创业教育的资金支持问题,通过制订创业教育投资年度预算和其他配套的创业资助项目推动创业教育在丹麦整个教育系统中的开展。相较而言,丹麦创业教育的发展战略更加注重了制度性力量在推动创业教育长期有序发展中的作用。因此,“创业教育与培训战略”中不仅包含了创业教育的内容,也涵盖了法律体系、规制措施、创业项目运行、创业教育绩效评估等领域中对创业教育的支持。挪威和瑞典的创业教育发展战略则强调了建立从初等教育阶段到高等教育阶段的整体性创业教育实施战略,形成终身创业教育体系。其主要目标在于增强创业教育在教育系统各个层面的渗透力和影响力,提升创业教育融入传统教育的质量和覆盖范围。

## 2. 将创业教育融入其他发展战略之中

与丹麦、瑞典和挪威等国家比,欧盟的部分成员国并没有制订专门的创业教育发展战略,而是采取了将创业教育的理念和实施策略融入终身学习、经济增长、教育与培训、科技创新等不同类型的发展战略之中。这种做法得到了欧盟层面的认可和支持,被认为是促进创业教育发展的一种有效手段。早在2006年,欧洲议会和欧洲理事会就在欧盟终身学习战略中列出了个体在未来知识社会中所必须具备的八个关键能力(key competences),其中创业能力就被视为促进个体在激烈竞争的社会中寻求自我发展与自我实现、实现人的个性全面发展的主要能力。对于如何培养和提升个体的创业能力,欧盟长期以来一直认为既需要通过实践性的、基于真实情景的创业活动,同时也应该在学校教育的不同阶段进行创业教育理念、知识和技能传授,将创业教育与学校中现有的学科知识和学习内容相结合。

### (二) 欧盟创业教育发展所存在的问题: 基于欧美之间的比较分析

**从创业教育的发展现状与未来趋势可以看出, 欧盟与美国不仅存在着较大的差距, 也有着来自文化、制度、环境等各方面的巨大差异。**美国的创业教育非常重视对于个体创业实践能力的培养,创业教育实施的过程本身就是在一个充满着激烈竞争和挑战性的环境之中。通过实践进行教学已经成为了美国创业教育实施核心理念。而欧洲创业教育的实施则带有更为明显的普及性和一般性的特征。创业教育的目标和使命并非是培养成功的创业者,让其创办企业,而是在创业教育的过程中发展学生的个性和综合能力,培养他们的创业素养。此外,与美国相比,大部分欧盟国家开展创业教育的时间还很晚,许多国家还处于起步阶段。美国早在二战之后就开设了创业类课程,而欧盟国家中只有英国、法国、

丹麦等少数几个国家自20世纪70年代开展创业教育,其他国家则迟至20世纪90年代末期才将创业教育提上了议事日程。

**从社会和文化差异的角度来看,美国社会中强烈的个人主义和冒险精神成为了创业教育成功的基础,再加上整个社会充满着强烈的创业文化,国家战略以促进劳动力市场发展为导向,因此其高校实施创业教育也会更加的灵活,对创业活动的束缚和制度约束也很少,整个社会都在鼓励创业。**面向个体的创业教育就有着充分的制度保障和资源供给。而欧盟国家中许多属于高福利社会,自上而下的管理方式也往往注重对资源的人为配置,国家、贸易联盟、行业协会、大企业在整个经济社会发展中起着重要作用。个体的创业活动并没有被看做是非常重要的。实际上,许多欧盟国家的大众并没有将创业作为一种未来的事业选择。在这种情况下,欧盟国家创业教育目前的战略重心则必然是唤醒公众的创业意识,促进全社会对创业态度的认知转变。

在里斯本战略重启和欧盟整体经济徘徊不前的现实状态下,欧盟委员会近年来所倡导的通过创业和创业教育促进欧盟国家经济更为动态和更有创造力,实际上是创业教育在整个社会价值转型过程中的一个表现而已。但是面对欧盟这样一个超国家层面的组织,不同成员国之间面临着巨大的差异,欧盟内部的文化和制度多样性也为创业教育整体目标的实现带来了极大的阻力。目前只有少部分国家在创业教育方面取得了较好的成效,也在一定程度上表明了欧盟创业教育的发展只能持续地对整个教育系统进行变革,将创业教育渗透到教育领域的各个层面,才能够为未来发展创造良好的基础。

**里斯本战略的长远目标要求欧盟的政策体系更多的关注创业和创新,从而持续提升其竞争力。**虽然过去欧盟层面制定并实施了大量的计划和项目,但是依旧落后于这些目标。关键问题是年轻人群体中普遍缺乏创业意识和必要的创业技能。从其他方面来看,欧盟过多的关注中小企业而非创业企业,企业也不被鼓励国际化的发展、行政体系和金融体系的复杂性等因素也制约着欧盟范围内创业教育的合作。从创业教育的实施方来看,欧盟的许多大学和学术组织对创业教育已然采取了较为漠视的态度。创业教育在大学并没有被认为是学术性的,这种情况与美国恰恰相反,美国的许多商学院和工程学院中都普遍地开设了创业课程,创业教育的学术研究和人才培养呈现了非常繁荣的状态。而在欧盟各国的大学中,创业教育仍旧面临着位置边缘化、地位尚未确定的尴尬局面。创业教育所需要的师资没有专门的创业学学位,而是由商学院、经济学院中研究创业领域的教师兼任,教师在进行创业教育的教学改革方面也难以获得来自校方的政策和资金支持,只有少部分大学设立学术性的创业研究机构。因此,欧盟大部分创业教育领域的教师都受到来自传统学术组织及其文化的影响,缺乏能力和必要的动力深入开展创业教育,大学领导层也并没有对创业教育提供足够的环境与制度支持。

**欧盟创业教育与美国的另一个关键性差异则是微观层面创业教育的实施。**在美国的大学里,创业教育首先被认为是一种跨学科合作学习的过程,大学会鼓励学生选修和参与不同类型的创业类课程和活动项目,每个课程和项目的学生也都来自于大学的不同院系,学生组成的多样性和异质性有效地增进了不同学科知识的融合,为学生知识结构的更新提供了良好的机遇,使得他们能够获取来自不同学科的理念、知识、技能和方法——基本上涵盖了工程、科学、设计、人文、艺术、社会、工商管理、自然科学等几乎所有领域。聚焦模式的盛行也促成了这一跨学科学习方式的形成,为那些最有创造力和创新潜力的学生提供了合作学习的环境,贯穿整个课程实施过程的学习小组和以项目为基础的学习环境构成了全校性创业教育的氛围。除了理论课程之外,美国大学的创业教育与创业实践之间还保持着非常密切的联系,教授通常会与新创企业之间有着紧密的合作关系,而创业则来自

大学的校友。这些课程的内容和实施方式也尽量是以实践为导向，案例研究则提供了学生讨论和思考创业过程中潜在风险的机会。与美国相比，欧盟各成员国的创业教育在具体的实施策略上就显得落后许多。创业教育的课程设计杂乱无章，无法体现系统性和课程体系结构的层次性，创业课程在教学过程中缺乏学生之间的互动和讨论，案例研究与模拟经营的比重不高，许多课程还是以讲座的形式进行，无法吸引学生的兴趣。

### **（三）未来欧盟创业教育改革与发展的三大领域**

#### **1. 构建创业教育的发展战略与政策机制**

作为一个不同主权国家组成的超国家政治经济联盟，统一协调且兼顾各国具体情况的政策措施对于创业教育的发展具有重要的作用。近年来，欧盟也开始重视在最高决策层面构建支持创业教育发展的政策框架，在“里斯本战略”和“欧洲创新2020战略”的目标和具体实施路径中融入创业教育的内容，从而在成员国、地方政府、不同行政机构与社会组织之间建立起促进创业教育的政策协调机制。为达成此目标，欧盟还将把创业教育的实施过程纳入到“里斯本战略”的监管和评估体系中，对各成员国在创业教育领域的改革措施进行评估和指导，从而逐步形成一种超国家层面的硬性约束力量。当然，鉴于欧盟各成员国在创业教育发展方面所存在的现实性差距，欧盟也将会通过专家工作组的形式进行调查研究，构建多元的创业教育评估指标体系，在评估内容和评价方式上考虑各成员国的差异性，公平合理地对各成员国的创业教育绩效进行测度。从未来的改革举措来看，欧盟将会把促进创业教育的政策重心放在如下几个领域。

**第一，推动创业教育的国家战略制定，在各成员国努力形成涵盖所有教育阶段的创业教育发展战略。**目前已有八个欧盟成员国制订了创业教育发展战略及政策措施，其他国家则将创业教育纳入国家终身学习的发展战略、经济增长战略或教育发展战略中。有超过一半的欧盟成员国开始高度重视创业教育的发展，在教育改革的政策制订过程中不断增加创业教育的比重。在这一过程中，欧盟教育政策制定与实施的多样性非常明显，如丹麦和瑞典的创业教育发展战略是由不同的行政机构合作制定、实施和评估，体现了在教育决策过程中的跨部门合作趋势；芬兰和挪威则重点将创业教育纳入国家课程体系中，注重通过课程体系的变革加强创业教育在初等教育至高等教育全阶段的实施；荷兰和英国的做法则是在创业教育战略与政策的制订过程中建立社会广泛参与的机制，鼓励企业界加入到创业教育的改革与发展过程中，在学校中试点创业教育项目。

**第二，增强对创业教育的投入、加强对教师和学生的创业教育培训、增强欧洲范围内的创业研究人员和创业者的流动性。**在创业教育的经费资助方面，欧盟教育与文化总司利用现有的夸美纽斯计划、伊拉斯谟计划、莱昂纳多计划、新的终身学习项目(the new lifelong learning program)、欧洲社会基金(Europe socialfund)以及欧洲地区发展基金(the European regional development fund)等跨国性的高等教育合作项目为各成员国创业教育的发展和人员流动提供经费资助。

**第三，建设创业教育欧盟观察这一跨国范围的信息平台，在欧盟层面协调各成员国的需求，为创业教育的展开提供综合性的信息交流平台。**建立创业的最佳实践模式和欧洲/地区创业案例研究平台，探索欧盟范围内成功的创业教育经验，为各成员国提供一个创业教育政策制订与实践的交流学习平台、重新评估博洛尼亚进程的内容和目标，将创业教育纳入欧洲高等教育一体化进程之中。

**第四，构建开放的创业教育参与机制。**在欧盟、成员国、地方政府等不同层面，所有的相关利益群体都可以参与到创业教育的改革探讨与政策制定和实施过程。构建终身创业教育系统，为创业教育的持续稳定发展建立机制保障。

## 2. 形成各成员国创业教育多元化的发展路径

为了改变创业教育在欧盟国家发展滞后且发展不均衡的现状,欧盟委员会正在计划构建涵盖了从初等教育、中等教育、高等教育、职业技术教育所有层次的终身创业教育体系。与欧盟层面统一的战略相比,各成员国则根据自身的实际情况采取了相应政策措施:如挪威政府就专门制定“2004—2008创业教育发展战略”,研究与教育部、地方政府与区域发展部、贸易与工业部等三个政府职能部门合作负责创业教育的政策制定、实施、评估。创业教育的战略目标在于激励各级教育机构、产业部门、社会组织共同关注并支持创业教育的发展,在全社会形成鼓励创业与创业教育的氛围。不同行政机构之间的合作有利于跨部门协调发展创业教育,而初等教育与中等教育中的课程也会引入创业教育的相关理念和内容,使之与高等教育阶段的创业教育相衔接,构成一个完整的终身创业教育系统。爱尔兰创业教育则采取了职业资格证书和证书应用项目的方式,重点在高等教育阶段进行创业教育,为参与创业教育的学生颁发创业类的资格证书,鼓励学生参与到不同的创业项目中。社区、企业、社会组织之间紧密合作,支持大学生的创业活动。创业教育也不仅限于高校内部而是采用开放式的创业教育形态。企业的资深经理人、独立的企业家、自由职业者等不同社会组织的从业者都可以受聘在大学里讲授创业类课程,教学方式借鉴美国创业教育的方法,多采用案例教学与项目组的形式。英国是欧盟成员国中较早重视创业教育的国家。

早在1993年英国发布的白皮书《实现我们的潜力:科学、工程与技术战略》中就提出了要大力促进就业,在英国教育机构中开展创业教育。2001年《变革世界中的机遇——创业、技能和创新》白皮书更是将创业与创业教育作为英国未来实现经济持续增长和创新引领的国家战略中的重要组成部分。为此,《英国科学与创新投资框架2004—2014》设立专款用于高校中开展创业教育,鼓励大学生的创新创业项目,支持创业教育专业师资的培养与培训工作。2005年起,当时的教育与技能部制订了英国创业教育战略,计划自2005年起用两年时间在超过700所学校中设立258个创业教育试点项目。与其他欧盟成员国不同,企业界也参与到了英国创业教育战略及政策的制定过程中,关于创业教育质量评估标准与反馈机制的部分就是由企业界与大学以及技能部共同研究制定。

## 3. 加强创业教育在大学的地位和作用

与美国的大学相比,欧洲大学显然还没有在观念和组织结构上做好迎接创业时代到来的准备。哈佛大学早在1948年就开设了创业类课程,掀起了创业教育在美国高等教育领域中发展的序幕。而欧洲的高等教育机构时至今日依然将创业教育的理念排斥在大学传统的价值体系之外。与美国同行相比,欧洲大学中从事创业教育的教师不仅要面对支持资源匮乏和缺乏社会认同的困难,同时也要与来自大学内部的传统力量抗衡。与美国高校创业教育强大的师资力量相比,欧洲大学内部从事创业教育的教师和研究人員基本都来自于传统学科如经济学或商业管理,拥有创业管理学位的教师数量很少。在创业教育的跨学科研究与跨组织合作领域,欧洲大学也远远落后于美国高校。在这样的现状之下,一些成员国的高等教育机构已经进行了创业教育领域的各项改革。如英国和爱尔兰就力图通过创业教育社会共同参与的方式,增强创业教育在大学的重要性,唤起社会公众对创业教育的关注与重视。一些欧洲大学则开始改革课程内容,将创业教育的课程从理论讲授为主转向发展问题解决的知识和技能,改革创业教育的教学方式。

欧洲大学所面临的一项挑战就是如何构建培育学生独立性、创造性,激发其创业精神的学习环境。在创业教育的教学方面应该改革传统的教学方式,减少理论教学的课时,鼓励案例研究、问题解决为导向的项目学习、模拟创业等多种行动式的教学方法。这些教学方法更能够唤起学生的创业意识、激发学生的创业激情、提升学生实际解决问题的能力。

因此，高校和创业教育者要创设一个开放的、灵活的、多元的学习环境提升学生的创业能力。同时，欧洲的大学要在教师群体中形成认同和理解创业教育的文化，使教师意识到创业教育的积极意义和正面价值，使之持有开放和积极的态度。开发基于实践的教学方式，将各种模拟创业与经营的项目纳入正规的大学课程教学模块中，尝试在大学中开设试点性的创业教育学习项目，以探索创业教育的不同教学方式。

创业教育不仅要面向商学院、工程学院中试图创业的学生，作为一种培养人的创新精神和创新能力的教育形态，创业教育完全有必要面向不同类型的学生群体和所有的学科领域。通过创业教育与学科之间的融合，使创业对学生产生不同层次的影响。今天，大学需要在一个动态的、迅速变革的创业和全球环境中生存发展，这就要求大学整体的范式转换，鼓励大学成立各种创业教育与创业研究中心。大学应在政策、资源、制度方面保证创业教育的开展。这些中心应该具有共同的理念与使命：在不同领域的学习中扩散创业的知识与技能；繁荣创业研究与新商业理念的探索；建立与企业之间的有效联系；研究创业教育的有效途径；进行创业教育的过程与结果评估，制定创业教育指标体系。

欧洲的高等教育正面临着巨大的外部挑战与冲击，这就促使欧洲的大学必须扮演促进创新创业教育的环境塑造者角色。大学的创业教育不仅要体现在通过科技园区、校企合作等方式激励大学生的创业精神，更要通过有效的创业教育实施过程培养大学生的创业知识和创业技能。在创业教育的师资培养方面，欧洲大学的首要任务是在全球化与知识经济时代的背景之下，在教师群体中形成一种认同创业教育理念的文化。在此基础之上为创业教育的师资提供专门的教育和培训，引入各种创新的教学方式和培训项目，如案例研究和其他人际互动性较强的教学方式。鼓励教师通过真实的企业项目对学生进行创业教育，甚至教师自己通过创办企业的方式来获取直接的创业经验。欧洲的一些大学则通过建立专业发展基金的形式激励教师进行创业教育。欧盟委员会还鼓励欧洲大学之间支持创业教育学习共同体的发展，促进创业教育的国际合作与人员的自由流动，鼓励大学与企业、社会机构在创业教育领域的合作，从而形成一个以大学为主体的、合作共赢的创业教育生态系统。

在创业教育的资助方面，欧盟将会逐步改变现有的政府投入占创业教育资助比重较大的情况，更多地引入社会组织的参与，吸纳来自企业、个人的捐赠资金。大学也将通过创新与企业合作的方式获取更为持续稳定的创业教育经费来源，从而使大学创业教育的质量和绩效得到保证。

（摘自：《欧盟创业教育的实施路径与变革趋势》全球教育展望2015年第2期）

## 日本文化创意产业的发展对大学生创业的启示

### （一）日本文化创意产业发展概况

1996年7月，日本文化厅正式提出了《21世纪文化立国方案》，标志着日本“文化立国”战略的正式确立。为响应这一战略，1998年3月，文化政策促进会议通过一份《文化振兴基本设想——为了实现文化立国》的报告，具体解释了“文化立国”战略所包括的内容和发展的方向。可以看出，自从1996年《21世纪文化立国方案》的确立以来，日本文化产业的发展是有目共睹的。与创业相关的产业发展迅猛（如以动漫、游戏、音乐等为主体的产业），同时也带动了其周边如玩具、电子制作等相关产业的发展。

随后，日本的创意产业一直处于发展上升期，2002年，日本创意产业生产总值为129,861亿日元，2003年为130,952亿日元，2004年为133,362亿日元，占当年国内生产总

值的2.6%。日本的创意文化产业中最突出的便是动画产业（包括动漫画产业）、游戏产业以及最近兴起的数字产业。2006年4月，日本前外相麻生太郎发表了题为《文化外交新设想》的讲演，提出了一种新的外交思想，即以动漫等日本流行文化为主题，开展文化外交活动。他认为，二战以来，日本的国际形象一直不佳，要改变这一现状，让日本成为世界人民喜爱和尊敬国家，可以从全世界人民都喜爱的日本动漫入手，利用普通老百姓“舆论”来展开平民与平民之间的外交。2007年5月，日本政府组织下的“亚洲前景战略会议”委员会通过《日本文化产业战略》，成为日本文化产业的纲领性文件。

### 1. 动画产业

在日本文化产业的发展过程中，动画产业的贡献最大。在文化立国政策的推动下，近年来日本的动漫电影市场稳步扩大。日本经济产业省经济产业政策局的「新产业创造战略」中指出，当今世界范围内可见到的动画，约有60%都是日本制造的，整个世界有超过100个国家在播放或者曾经播放过日本动漫。仅从日本动漫电影的产量、上映量以及观容量来看，日本动漫产业在世界市场上的名气就可见一斑。另外，经常在巴黎或洛杉矶举行的动漫大会中，还专门为日本动漫在书店开设“MANGA”专栏。由于日本动漫享有如此高的评价，因此每次从欧美及亚洲各国，组团前往秋叶原观光的游客，也在逐年增加。

相关数据显示，1991年以来，日本年度影片票房总数中，有60%以上的份额由动漫票房占据。而近几年的日本国内电影票房中，前十名的电影中，一定会有5名及以上的动漫电影的身影。2001年日本国内电影票房总收入为2000亿日元，其中前十名票房收入为554亿日元，前十名中有六部为动漫电影，票房收入为442.5亿元，占前十名票房总收入的近80%。其中，广受世界好评的《千与千寻》为当年的票房冠军，收获票房304亿元，成了空前绝后的票房大佬。

### 2. 游戏、软件产业

日本的游戏产业也是发展较早的文化产业。20世纪60年代初，风靡全球的街机游戏就始于日本，世界各国尤其是中国，都深受其影响。70年代初，索尼掌上游戏机和任天堂游戏机开启了家用游戏机的先河。进入21世纪后，电脑游戏，网页游戏又成为主流，如今，几乎每款手机都有装有手机游戏。经过近四十年年的发展，日本游戏产业已经非常成熟。据日本经济产业省的数据统计，2012年下半年至2013年上半年，日本游戏产业的年产值为2.2万亿日元。

### 3. 数码产业

随着日本文化产业的发展，在经历了50-60年代的电影热，70-80年代的电视热，90年代中期的动漫热和游戏热之后，在全球数字化、信息化的浪潮推动下，日本的数字产业得以蓬勃发展。2001年，数字产业的约为11兆日元，几乎达到同年汽车产业20.8兆日元的一半，其发展势头不可小觑。由于它的崛起是借助于电脑、互联网或者手机等信息化、数字化这类新生产品的力量，在未来十年内，将会为日本的文化产业带来更多的利润。

## （二）日本文化创意产业的特点

### 1. 无处不创意

日本文化产业最成功的就是日本动漫产业。日本动漫能够在世界市场上大行其道，原因在于：

（1）**受众普遍**。日本动漫划分很详细，面向各个年龄段，且涉及各种题材。例如《蜡笔小新》等。（2）**形象卡通，制作精良**。日本动漫无论是在人物形象还是在场景不经上，很多作品随手一帧拿出来都可以作为一副唯美的图画，无关国籍，能带给观者高质量的美感，容易引发共鸣。（3）**情节取胜**。即使是连载漫画或者动漫，因其跌宕起伏的剧情，

也在全世界拥有坚定的拥趸。如《海贼王》。（4）**动画语言优美，传递正能量**。日本许多动画片都传达出对于真善美、和平、友谊、爱护环境等的渴望。如《风之谷》日本政府尽管提出了文化立国的战略构想，但绝不因此就包办文化产业的发展，而是将其投入市场，让其在市场竞争中优胜劣汰。文化产业中，传媒界、出版界乃至中介届都有各自突出的品牌，都是在几十年市场竞争中留存下来的硕果。这些品牌都有自己独特的经营理念、独立的市场网络以及营销体系。

## **2. 政府导向但不依赖政府，文化与市场深度融合**

日本政府尽管提出了文化立国的战略构想，但绝不因此就包办文化产业的发展，而是将其投入市场，让其在市场竞争中优胜劣汰。文化产业中，传媒界、出版界乃至中介届都有各自突出的品牌，都是在几十年市场竞争中留存下来的硕果。这些品牌都有自己独特的经营理念、独立的市场网络以及营销体系。

### **（三）日本文化创意产业对中国大学生创业的启示**

我国现阶段十分重视文化产业，党的十六大明确指出，要积极发展文化事业和文化产业，要发展文化产业是市场经济条件下繁荣社会主义文化、满足人民群众精神文化需求的重要途径。完善文化产业政策，支持文化产业发展，增强我国文化产业的整体实力和竞争力。在国家政策号召下，文化产业增加值稳中有升。2004年为1.94%，2011年则为2.85%达到了13479亿元，年平均增长率为23.35%。党的十八大报告中也明确提出，文化产业要成为国民经济支柱性产业。这将开启我国文化产业发展的新篇章。

文化产业蒸蒸日上，飞速发展，势必需要大量的创新创业人才，把更多的创意灵感转变为社会财富，同时，也能改变我国大学生就业难、毕业即失业的现象。作为推动文化产业发展的核心动力的创新能力的培养，就显得尤为重要。借鉴日本文化创意产业发展的经验，也能为当今的大学生创业找到一些新的启示。

#### **1. 求学期间要注意跨学科、跨专业的融合**

对于多数中国大学生来说，学科的融合还是一个比较陌生的概念。除了少数的学生在毕业的时候能获得双学位之外，多数学生在毕业时往往只能掌握单一技能。因此，在求学阶段，大学生就要注意跨学科、跨专业、跨年级的融合。比如美术专业的学生就可以多学习一些动漫周边产品开发与设计的实训课程、创意思维训练、造型设计、动画短片制作等等。此外，除本专业外，还可以学习日语韩语等小语种，在体味原汁原味的日本动漫基础上，萌生出自己的创意火花。还可以自修一些经济学、金融贸易、人力资源管理、出版发行等方面的知识，为自己的自主创业打下理论基础。

#### **2. 要把握住国家扶持学生创业的机会**

目前，已经要不少高校开设了SYB等创业课程，设立了学生专项创业基地或各种学生创业孵化器，在学生自主创业上提供了很好的环境和财力支持。大学生要善于抓住这些机会，不要讲这些课程以混学分的心态来对待，先学理论，后学实践，争取在未出校园时就争取开始创业。

#### **3. 要积极参加创业实践，积累更多的社会人脉等资源**

在就业难的背景下，如今很多高校正在向应用技术型大学转型，更加重视学生的实际动手能力，更大力度地实行校企合作，走产学研相结合的道路，在校内校外都开辟实践基地供学生现场实践。大学生要积极参与多种形式的创业实践，就能为毕业后的自主创业积累下更多的社会人脉资源。

（摘自：《日本文化创意产业的发展对大学生创业的启示》齐齐哈尔师范高等专科学校学报2015年第1期）