

参 考 信 息

江苏技术师范学院图书馆主办 第 16 期 (总 36 期) 2005 年 12 月 20 日

教育质量是学校一切工作的生命线(二)

[编者按]:近年来,我国高校连续扩招已成为全社会广泛关注的热点问题。高等教育规模的显著扩展表明,中国正在为逐步缩小与世界发达国家(包括一些发展中国家)大学入学率的差距采取了新的发展策略与行动。三年前,“高等教育大众化”这一名词仿佛还嫌陌生,而今这一概念已频频诉诸报端,众所周知。非但如此,高等教育大众化业已成为一些省市或地区的教育发展的现实。在高等教育规模加速扩展之时,我国教育界及社会各界不少人士对高等教育的质量问题表现出深切的关注与担忧:大学入学人数如此激增是否会导致以降低或牺牲教育质量为代价?我国现有的高等学校是否已承载过重?如何看待高等教育的多样化发展?应采取何种方式、何种手段、何种措施以保证日益增长的在校生的教育质量?这些都是中国高等教育在新的发展过程中正面临着困惑与挑战。我校同样也面临着这样的困惑与挑战。建校 20 年来,我校一直重视教育质量,并相应地采取了一些对策与措施,确保教育质量的不断提高。然而,随着高等教育大众化的到来,对我校的教育质量又提出了更高的要求,早日构建符合我校实际的教育质量保障体系已刻不容缓。他山之石,可以攻玉。为此,我们选编了近几年来在提高高等教育质量方面影响较大的一些观点,供领导和相关部门参考。

一、高教质量:何以堪忧?

——关于高等教育的质量问题及几点政策性建议

(一) 质量问题:忧。

时下,人们对高等教育质量的担忧主要集中在如下几个方面。

1. 高校招生录取分数线的总体下滑是否已构成对保证与提高高等教育的最严重的制约与障碍?

相对于前些年的高校招生而言,由于扩招而导致本、专科录取分数线的下调看似是一种正常现象。然而这两年来,一些省市高校录取分数线的过度下滑又不免使人产生出对高校应有的生源质量的担忧。且不说不同省市录取分数的大相径庭,单就同一省市本、专科录取分数线而言,其距离之大也令人咋舌。一些“不走俏”的专科学校或民办高校近两年的录取分数线竟下滑到 300 分以下。这里隐含着值得提出来讨论的问题是:我国高校的扩招还要不要保证生源的基本质量?如果需要的话,又该如何确定基本的质量标准和采取必要的保证政策与措施?一种有 6 门课程总分为 750 分的高考试卷,如果它可以以不到 300 分的成绩作为高校的录取分数线这又意味着什么?我们可以确信高校招生主要面向高中毕业生,我们又可以确信高考卷的出题范围与水准严格遵循高中课程大纲与教材且一再声明不出偏题、不出怪题、不超越大纲的要求与规定。既然如此,高考试卷的效度与信度自然应以高中课程大纲与教材为标准,高考成绩倘若不到 300 分,能说明考生达到了高中毕业的基本水平吗?这一答案如果是肯定的,则说明高考录取着一些没有达到高中毕业水平的学生,这正易使人产生对“高考”的质疑;这一答案如果是否定的,则又说明高考试卷的信度与效度值得商榷与讨论。总之,一些高校录取分数线的过度下滑引起人们对生源基本质量的严重担忧是不无道理的。

2. 一些高校,尤其是一些新升格或新创建的高校(包括一些民办高等学校)办学条件的不足或存在着较为严重的差距,导致人们对这类高校的教育质量产生了忧虑。近年来中国高校扩招的基本

途径有二：一是原有高校较大规模地增加招生数量，即通过内涵式发展的方式实现办学规模的扩展；**二是在扩招之潮向前推进之时**，一些新设的高校也应运而生。前一种方式当是扩招的主要途径。在近3年内，不少高校的招生数量实现了翻番。有的招生数量较之3年前竟增长了3—4倍。有人认为，中国高校能够扩招的充足理由是原有高校的教育资源未能得到充分的开发与利用，其中尤以师生比之低来说明扩招之可能。即便承认师资条件可以挖潜，那么中国高校原有的其它办学条件，诸如图书资料，教学设备甚至教学场所与空间能否充分满足扩招之需？如果这类教学条件不良或不足是否会对教学质量带来影响？作为顺乎扩招之潮应运而生的一些增设的高校，其办学条件究竟如何？能否满足基本教学需要？担忧往往由此而生。

3. 在高等教育多样化发展的背景下，我国已形成普通高等教育与成人高等教育共同发展的局面。在普通高等教育大力扩展之时，成人高等教育的扩招也比翼齐飞。成人高等教育质量如何保证？这是对我国高等教育的又一担忧。全国教育事业发展统计表明，200年“我国普通高等教育招生220.61万人，比上年增长60.93万人，增长38.16%；成人高等教育招生156.15万人，比上年增长40.38万人，增长34.88%”。与此同时，两类高校的专任教师则分别是：普通高校46.28万人，成人高校9.34万人。由此计算出的两类学校的师生比是：普通高校为1:12（当年在校生为556.09万人），成人高校为1:37.9（当年在校生为353.64万人）。成人高校的生源相当一部分又是未能考入普通高校的学生，加上办学形式的更加多样化，更具灵活性，相对于普通高校而言，教学条件处于劣势，教学总时数因自身的特点又低于普通高校的在校生的教学时数，诸如此类之状况又怎能不引起人们对成人高等教育质量的担忧？

4. 我国近年来高校扩招不仅表现为本专科教育规模之扩展，同时也表现为研究生教育规模之扩展。在一些研究生规模与大学生规模几乎相当或研究生规模占有较大比重的高校，其教学之重心仿佛在向研究生教育倾斜，这也同样引起人们对本科（专科）教育质量的担忧。

又据《2000年全国教育事业发展统计公报》，当年全国招收研究生12.85万人，比上年增长3.63万人；在学研究生30.12万人，比上年增长6.77万人。这说明，高校之扩展亦隐含着研究生教育的欣欣然发展。时下不少高校，尤其是一些重点高校或为挤进“重点”行列的高校，正鼓足干劲，力争更多的博士点，博士后流动站，全国重点学科、一级学科等等，这种奋力争创一流的热情当然弥足珍贵。然而，就在这样一些高校，教授的主要精力似乎已不能不投入到研究生的培养，大学生们渴望一睹名专家、名教授教学风采之机缘也似乎正在减少。有识之士已发出强烈呼唤：重点大学本科教育令人堪忧，本科教育质量面临滑坡之危险！

（二）关于质量观

在对质量问题示以关切之时，一种对于质量的认识与观念也许应该得到更清晰的确立与构建。怎样看待高等教育质量？我们需要怎样的教育质量？面向新的世纪我们如何不断提高高等教育质量？这些问题即使有过很多思考，也需要继续深入地探索。在我国高等教育迈向大众化的过程中，笔者认为，对于高等教育质量的认识也许需要把握如下几个方面的内涵与特征：

1. 数量发展与质量发展的统一。数量与质量的关系虽然是一个老生常谈的话题，但对于现时的高等教育发展而言，两者的统一需要作更为慎重的思考。**首先**，高等教育的规模扩展（即数量增长）是一种不可逆转也不应逆转的趋势。中国高等教育大众化的步履由于诸多原因已经姗姗来迟，如果在新世纪初叶（国家提出的目标是2010年）我国还不能实现高等教育的大众化，那只能说明中国在高等教育的发展水平上与世界发达国家高等教育发展水平的差距还在拉大。正是因为有必要追赶现代化，我们才需要不断扩展高等教育的发展规模。**其次**，高等教育的大众化同时也是数量发展与质量发展的紧密结合，高度统一的大众化。大众化并不只是一种数量概念，同时也是一种质量概念。只有让更多的人真实地接受到高等教育并真正具有高等教育的学历水平，才可能达到真正意义上大众化。大众化客观上要求在追求数量发展的同时追求质量发展，并且蕴含着既不能脱离量的发展而谈质的发展，也不能脱离质的发展而谈量的扩张。在高等教育大众化的过程中，数量发展应以质量发展作保证，没有真实的质量发展也不可能有持久的数量发展。在高等教育大众化的过程中，数量发展与质量发展也往往呈现为一种矛盾状态，我们需要正视矛盾，以积极稳妥的方式促进矛盾朝着有利于高等教育事业发展的方向转化。

2. 教育质量的综合性与时代性。由于质量问题与高等教育大众化密切联系，这样我们自然应思考一个问题：大众化需要怎样的教育质量？在科技发展迅速，社会衍化多元的背景下，我们认为，对高等教育质量的基本定位应放在受教育者的综合素质上。现状表明，愈来愈多的社会工作领域和劳动部门对劳动者素质的基本要求是接受过高等教育，应该具有适应现代工作的基本素养与能力，包括现代观念、开放意识、创造精神、开拓能力等。一个受过高等教育的人（不管接受的是怎样层次的高等教育）首先应成为一个更文明的人，一个更具有“通才”特点的人。这里的文明是指融人文素养与科学素养于一体，这里的“通才”是指首先具有适应现代工作部门劳动领域的一般能力或基本能力。所以，我们现在关注高等教育质量，首先要关注培养具有鲜明时代特征、具有综合文明素养的一代新人。正是在这种意义上，我们认为，大众化过程中的高等教育质量已经被赋予一些新的内涵。

3. 教育质量的特色与特征。高等教育的大众化与其多层次、多样化的发展相联系。高等教育首先要建立在一种堪称具有高等教育水准的平台上，然后在这一平台上则需要有山花烂漫与丰富多彩。发展与变革着的社会对高等教育有着日益广泛、多样的需求。不同层次的高等教育或不同类型的高等学校需要在关注社会发展对人才素质的基本需求的前提下，着力于面向市场谋求特色与特性的发展。现实中人们对高等教育质量的担忧也来自于对一些学校培养出来的人才是否具有适应性或适用性的疑虑。而一些高校似乎缺乏市场竞争力的根本原因或许并非仅仅是学校层次问题，恐怕是没有真正找准适合自身发展的市场定位。在一定程度上，学校特色是学校生命。“产品”特性决定着“产品”的市场销路与开拓市场的能力。所以，我们需要的高等教育质量应该是一种特色纷呈的质量。特色与特性包含共性于其中。在高等教育大众化的过程中，让不同层次和学校办出自身的个性，让不同类别的学校办出自身的特色，这或许是我们认识和把握教育质量的关键所在。

（三）几点政策性建议

影响高等教育质量的因素甚多，保障与不断提高高等教育质量需要方方面面的协同努力，为此，需要建构一种健全和适度张力的质量保障体系。这里仅就如何保障高等教育质量提几点政策性建议：

1. 继续深化对高校招生考试制度的改革。在更科学地设定考试科目与考试内容的同时，对不同层次高等学校招生录取分数控制线亦应予科学合理划定，防止一些学校因为招揽生源而过度降低录取分数线，以尽可能保障高校招生的应有质量。高考科目与内容对中学教育起强烈的导向作用。近年来，我国高校虽然在不断扩招，但高考依然发挥着重要的甄别与选拔性功能。高校招生的生源质量取决于中学教育的质量，而中学的教育质量又受到高考制度的强烈影响。有鉴于此，我们需要继续深化高考制度的改革。高考的科目如何更科学地设定？考试内容（即试卷）如何更合理地编制？考试方法如何更有效地进行？这些问题需要进行更深入地探讨，并需要通过实践不断总结经验。在科学合理地设定考试科目、考试内容、考试方法的同时，应注意把握不同层次高等学校的招生质量。录取分数线的控制应有适度的标准。这一标准，从理论上讲应该从试卷的效度与信度出发，而不能完全根据考生成绩与招生计划而“潮起潮落”或“水涨船高”。对于任何一个具体的高校而言（含民办高校），当录取标准合理设定之后，不宜因生源不济而再度下调录取分数线。这样做会使高校扩招与质量控制有机统一起来，并能对提高中学教育质量起良好导向作用。

2. 深化高校课程设置的改革，严格制定与执行各类课程的质量标准。高校的课程设置决定着学生学习的范围与领域，左右着学生的知识结构。从立足于时代要求，不断提高学生的综合素质与专业素养的认识出发，高校课程设置的改革需深入进行。**一是**应加强人文课程与科学课程的结合；**二是**应加强理论课程与实践课程的结合，以此增强学生的综合素养。各类专业课程的开设应切合学校与专业的培养目标，而培养目标又应切合社会不同领域对不同专业人才的需要。在深化课程改革的同时，应严格制定各类课程的质量标准，并以此标准指导与规范高校的教学，从而保证高校教学质量。

3. 分层次分类别地对高校办学条件、办学水平进行定期评估，并使评估成为制度化，以此促进高校办学质量的提高。近年来，我国高校的“211工程”评估有声有色，相比之下，其他高校的办学水平评估则相对薄弱。迄至今日，我国似未形成对不同层次高校实行评估的有效机制与制度。随

着高校扩招与办学体制的变化，一些新的高校尤其是民办高校应运而生。我们固然要鼓励高校办学体制的多元化，应该鼓励民办高校的发展，但在运用政策杠杆变革高校办学体制的同时，一种对高校办学条件进行充分论证与适时评估的制度也应该及时建立并付诸实施。借鉴国际高等教育发展的有益经验，定期对高校办学条件办学水平实施评估是至为重要的一环。在某种意义上可以这样认为，缺乏有效的评估将难以求得质量的提高。所以建构科学的评估标准，定期对高校办学水平进行评估，并建立相应的奖优罚劣的机制，对于保证与提高高等教育质量十分必要。

4. 努力规范成人高等教育的办学行为，引导成人高等教育健康发展。成人高等教育已成为国家高等教育事业的重要组成部分。随着国家终身教育制度的逐步确立，成人高等教育还将持续深入发展，这是高等教育事业发展的必然趋势。然而近年来，成人高等教育在发展过程中，存在一种重视发展速度甚于重视发展质量的倾向。成人高等教育办学资源的相对不足也制约着教育质量的提高。在致力于成人高等教育事业的持续发展中，我们同样需要将规模扩展与提高质量有机结合起来。国家应为此制定相应的政策法规，规范成人教育的办学行为，加强普通高校与成人高校的联系与合作，优化成人高等教育的资源配置，建立相应的教育质量保证体系与评估体系，以促进成人高等教育的健康发展。

5. 制定有利于重点高校加强本科教育的政策和措施，使重点高校以加强本科教育为基础、为重点，以此强化重点高校的教学优势，促进教育质量的全面提高。在我国的一些重点高校，研究生教育所占的比重正愈来愈大。因此，我们也必须重视研究生的质量问题，其实，提高研究生教育的质量与提高本科教育的质量应该是相辅相成的，没有较高质量的本科教育便难以有较高质量的研究生教育。所以重点高校抓教育质量是须从本科教育入手，以此来全面提高教育质量。目前，国家教育部正为此制定了一些“刚性”的保证本科教育质量的政策与规定。我们相信，对重点高校加强本科教育政策导向，将会对促进全国高校本、专科教育的质量产生积极的影响。

(摘自：《高教质量：何以堪忧?》作者：张乐天/中国高教研究网 2005.11.28)

二、强化科学管理 追求质量效益

——面对高校扩招谈教育管理

强化科学管理，追求质量和效益的结果最大化，对于当今突飞猛进、正在与国际教育接轨的高等教育来说越来越显出它的迫切性和重要意义。

(一)树立正确的教育管理观，加强学术管理管理思想观念是管理工作的先导。在新时期，高校管理要树立适应社会和高等教育发展需要的人才质量观和教育管理观，才能引导教育质量和办学效益的提高。

1. 树立知识、能力、素质全面协调发展的人才质量观和教育质量观。质量是高校生存和发展的根本前提和保证，高校管理必须强化质量意识，把培养知识广博、能力强、素质高的人才作为管理的出发点和归宿点，以质量求生存、求发展。

2. 树立高校教育管理效益化的新型价值观。计划经济时代我们的教育管理观可以说是一种效益虚无观——高等教育被视为一种纯消费，一种公益事业，它是非物质生产不能创造效益，也无须计算成本，于是大量的教育浪费存而不见，教育成果的质量似乎与管理无关。在市场经济这个大环境里，随着市场经济新观念的冲击，教育投资与管理主体的多元化，管理方式的改变以及解决教育大众化与教育资源严重不足的矛盾，要求管理者要把高等教育当成一种能给人和社会带来多种受益的事业来办，教育管理必须注重效益。

(二)优化教学资源配置，实现资源效益最大化在教育资源投入总量有限的情况下，如何充分地利用资源，做到人尽其才、物尽其用、财尽其力主要取决于管理的协调与放大作用，恰在这一方面上我们不仅教育投入长期不足，而且严重浪费，表现在：

1. 由于学校规模过小而造成的“规模不经济”效应。
2. 教学投入较少，投在教学用于保证提高教学质量的占教育经费比例相对不高。
3. 实验室、教学仪器、电教设备闲置多，图书资料利用率低，影响了教学水平和教学效率的提高。

4. 未能充分调动教师的积极性，教师投入教学的工作量和精力不足。首先反映在生师比相对偏高，其次反映在教师的工作内容上，高校的教学和科研通常分别由专职的教师和科研人员承担。

5. 未能充分调动学生的积极性，学生投入教学不足，心不在焉，纪律涣散，考试作弊，应付学习。

6. 尚未形成比较有效的教师工作评价系统，教学评价停留在领导和业务部门听课以及对学生的问卷调查和座谈会的低层次水平上，缺乏定量基础和科学客观的标准，操作也缺乏规范性，主观随意性强。因而，以此为基础的教学管理决策很难发挥其调节功能和控制功能，甚至挫伤一部分教师的教学积极性，影响高校的教学效率。

显然，在管理上还存在许多与高等教育发展形势要求不相适应的问题，解决这些问题应主要从以下方面着手。

1. 要多方筹措资金并盘活现有资源，积极改善办学条件。在高等学校条件困难的情况下，既要争取政府加大投入，又要积极开拓高等教育投资的多种渠道，明确学生的教育成本费用分担比例。要消除仪器设备、房产等多种资源被闲置和浪费的现象，盘活学校现有资源。

2. 要加速引进现代科学管理观念和机制，加强教学管理制度的建设和创新，发挥管理制度的核心作用，用科学的管理制度把经费、学生、教师、设备等办学要素有机结合起来，充分发挥功能，降低教育成本，提高教育质量。

(三)以规范教学质量保障体系，促成质量效益的良性互动高等教育的根本任务是培养人才，而人才的培养又主要通过教学活动来实现，教学工作是高校的中心工作，教学质量的高低决定人才培养质量的高低，关系到高校的生存与发展。

质量是高等教育的生命线，是高校生存发展的价值中心已成共识，因而各校纷纷采取措施保证和提高教学质量。然而，“中国高等教育质量危机”从中国科技水平在世界中位置的继续下滑得以印证，从身边的高校毕业生不能适应社会，而且社会也拒绝使用毕业生即“专业不对口”现象表明，教学质量下滑不容置疑。分析教学管理中制约保证提高质量的问题，主要是教学质量保障体系还没有真正做到以有利培养高素质人才作为管理的出发点和归宿点，尚未建立一个有效的质量保障体系。因此，高校应该尽快尽力建立、完善教学质量保障体系，形成有效的质量监督与控制机制，确保人才质量。

教学质量保障体系指的是把教学中的各个环节、各个部门和活动与职能合理组织起来，形成一个任务、职责、权限明确，能相互协调、促进的有机整体，从而达到提高教学质量、培养高素质人才这一工作核心。它包括教学管理体系、教学反馈督导评价体系、教学研究体系和教学服务支持体系四个体系。它是一个需要相互协调、相互配合的有机整体。只有四个体系高效率、高质量运行，才能确保高校质量保障系统的有效运作，保证教学工作的高质量。质量管理要规范和协调好四个体系，促使它们高效率、高质量运作。

(四)深化现代化管理方法与手段在教学管理中的运用。高校是我国信息技术研究、开发、传播和应用推广的主力军，然而高校内部管理工作如人事、教学、财务、科研、图书馆等基本上还停留在手工的、定性单向管理的传统管理方法上，这样既造成人力资源浪费，也导致管理水平不高。在高校迅速发展的今天，面对科技、经济、社会等不断变化的诸多因素以及高校自身的扩招行为，缺少全面、系统的精确的定量统计与分析，将使决策缺乏科学依据，资源利用不充分，办学效益不高。目前，各校虽然建设自己的校园网，但网上内容贫乏，使用不便，学校管理工作中的办公自动化程度不高。为提高管理水平，高校必须在管理上融入现代化科学的管理手段和方法，充分利用现代信息技术，逐步实现办公无纸化、工作规范化、流程可视化、管理网络化，为提高办学效益和教育质量提供更好的保障。

(五)建设一支政治强、素质高、业务精的管理队伍。教育管理是一门综合性的交叉科学，它涉及管理学、教育学、经济学、心理学、数学、行为科学、社会学、系统科学、信息科学、控制论等诸多学科领域，这无疑要求管理者要有较高的素质和管理水平，而目前高校的现状是一方面教育管理内部机构臃肿，冗员过多，人浮于事，有的高校虽进行精简机构的改革，但效果不大，这就使过多的管理人员挤占有限的教育经费。另一方面，管理队伍整体素质不高，**表现在：**

1. 管理队伍的学历层次明显低于教师队伍，与其所承担的任务不相适应。让有较高学历水平的教师接受较低学历水平人员的管理，不仅降低了管理工作的科学性和在学校中的地位，也容易产生不满、隔阂、对立等离散现象，从而导致学校内部凝聚力不强，影响办学效益和教学质量。

2. **缺乏一批既有较高政治理论素养又精通管理，能全身心投入管理的中层管理干部。**近年来，高校从中青年学术骨干中选拔了一些中层领导，他们来自教学、科研第一线。懂教学和科研业务，学历、专业技术职务层次较高，有敏锐的思维和开拓精神，有利于开展管理工作。但由于这一部分人流动性较大，且多为双肩挑干部，兼行政管理、教学、科研数职于一身，他们往往以教学科研为主业，对管理科学和管理规律等方面的知识缺少系统的学习与培训，因而，在实际工作中常表现出理论政策水平、宏观控制能力、领导艺术等方面能力的不足，导致管理效率低。

3. **基层管理人员综合素质不高。**许多基层管理人员在管理工作中不能及时发现问题，不善于收集加工处理各种信息，不能为领导决策提供准确的第一手资料与建议，不能创造性地开展工作，只能起办事员、传达员的作用。这样就使得整个管理的执行、监控与反馈系统失灵，管理工作难于优质高效。

知识经济给高校发展带来机遇，要向社会输出大量品学兼优、适应市场经济发展需求的人才，就要求高校进一步从教学管理的层面上进行科学有效的管理，建设一支政治强、素质高、业务精的管理队伍是关键。我们要充分认识建设管理队伍的重要性与紧迫感，优化和形成有利建设管理队伍的政策、制度环境，加大力度提高管理者的素质。

（摘自：《强化科学管理 追求质量效益》中国科研网/2005.12.3）

三、加强高等教育大众化过程中的质量控制

（一）高等教育大众化的作用及其发展中的问题

1. **高等教育大众化，这决不是偶然现象，而是社会发展的必然。其主要对社会、经济、科技和教育的发展有以下作用。**

有利于满足社会对人才需求的多样性以及社会人才结构的合理性。社会需要大量的各种呈“金字塔型”的四种类型的人才，对高等教育的层次和类型的合理结构提出了要求。高等教育大众化正是为了适应这一要求而发展，培养各种层次和类型的人才，对社会人才需求的多样性以及社会人才结构的合理性起到促进作用。

（1）**促进了科技和产业的发展。**随着经济的发展和科学技术的进步，许多工作岗位中的技术含量不断提高，接受中等教育的人才已不能胜任，需要通过高等教育来培养，这就要求高等教育向大众化阶段发展。而高等教育适立社会的需要，培养出大量的新型的高等人才，又促进科学技术的发展和调整，使大量的企业从劳动密集型逐步转变为技术密集型，并且推动了第三、四产业的蓬勃发展。

（2）**有利于高等教育的改革适应形势的发展。**高等教育不仅要培养学术型、工程型人才，还要大量培养技术型人才。发展高职高专教育和应用型本科教育有利于高等教育的改革适应形势的要求，一方面，它是高等教育结构调整的重大举措之一，它对构建高等教育的“立交桥”，开辟了一条高中毕业生、中等职业教育毕业生接受高等教育的新渠道，同时，可以大大满足广大市民接受高层次教育的要求，缓解高等教育的压力。另一方面，它针对社会对技术型人才和工程技术型人才的需要，提高了高等教育质量。因此，它对合理调整高等教育结构和教育质量发挥了重要作用。

（3）**促进了终身教育的发展。**高等教育大众化的发展正是全面提高全民族科学文化素质的重要途径，满足广大人民群众接受高等教育的需要，对促进终身教育的发展起到积极的作用。现代社会的发展，导致职业种类日新月异，职业岗位的技术要求逐渐增高。再加上人才流动日益频繁，一个人的职业岗位在一生中可能要更换多次。在这种情况下，终身教育将成为现代教育的主要特征。高等教育大众化的发展，使高等教育体系上下左右沟通，学历与非学历、全日制与非全日制并行，教学模式多样化，使不同年龄、不同岗位、不同需求的公民都有机会比较容易地进入高等教育大门。

（4）**有利于满足社会成员接受高等教育以寻求职业的要求，是世界各国稳定社会的共同需要。**高等教育大众化，出现了大量的各种层次和类型的高等教育，为学生根据自己的需要、兴趣和愿望

进行选择教育类型，为个性发展，尽快就业，提供了很好的条件。同时，各国均会受到人口的增长和经济周期的影响，导致关系到国家的社会稳定的就业问题产生。而高等教育大众化的发展可以大大满足广大市民接受高层次教育的要求，缓解高等教育的压力，并且，还可以扩大高中阶段毕业生的招生规模，缓解就业，减轻社会的就业压力，起到稳定社会的作用。

(5) **有利于增加社会成员的收入，减少贫富差距。**在许多国家，职工的学历和资格等级是确定其收入的主要依据之一，而高等教育大众化使具有高等教育学历的人在人力资源中占有较大比例，有利于增加社会成员的收入，减少贫富差距。

(6) **有利于扩大内需，拉动经济增长。**国家采取积极措施加快发展高等教育，实现高等教育大众化，可以扩大内需，拉动经济增长。据有关经济专家测算，高校年招生量达到 200 万至 300 万人，可拉动投资和最终消费上千亿元。

2. 在实施高等教育大众化的过程中，有一些问题和矛盾必然出现。如：我国经济总体比较落后，各地区发展很不平衡，部分低收入家庭难以承受子女的学习费用；随着高等教育规模的不断扩大，高校毕业生就业难的问题将会加剧；高等教育体系内部存在着不少与大众化要求不相适应的因素等等。

在高等教育体系内部，招生数量的快速增长，使每所高校都面临着教育教学两方面软硬件的严峻考验。校舍、实验室等一些必要硬件设施的缺乏，可以在较短时间里依靠省政府的大力支持和社会力量办学等，多方面筹措资金得以解决。而教学、科研和科技产业这三支队伍从数量到质量的严重不足带来的矛盾与压力，继续下去势必导致教学质量下滑。学校现有两大难题在较短时间内解决不了：**一是**政府及社会对重点高校的衡量标准，已不仅是人才的培养，还有对地方经济发展中科技含量的贡献，以及高校科技产业的发展等。这必然迫使高校把一部分优秀师资调配到适应当地经济发展的科研及学校科技产业，致使教学一线所剩无几的优秀教师要长时间承受满负荷教学的压力。**二是**扩招后生源质量高低差距很大，为保证高素质人才培养，如果仍沿用精英教育的模式，肯定有相当一部分学生毕不了业，再加上教学管理跟不上，必然还会有相当一部分学生滥竽充数地走上社会。对于这些高等教育质量问题，有的新闻媒体甚至发表了《高等教育质量严重滑坡》的文章，引起了社会的强烈关注。在此，不管这结论是否正确，有一点共识的是，高等教育扩大规模、提高速度必须与提高质量同步进行。

(二) 高等教育大众化与质量

教育质量观是人们在特定的社会条件下的教育价值选择。教育作为一种以促进社会发展与人的发展为目的的活动，它的价值要求必须建立在这两个目的之上，因此，教育质量是教育满足上述两种发展的充分程度。根据这样的教育质量观，可以得出高等教育质量是高等教育机构在遵循教育自身规律与科学发展逻辑基础上，在既定的社会条件下，培养的学生、创造的知识以及提供的服务满足现在和未来的社会需要和学生个性发展需要的充分程度。不同的时期，有着不同的质量观，评价人才的标准也有所不同。在精英教育时代，习惯用知识质量观来评价质量，认为掌握的知识越多，就表明质量越高。到了 20 世纪 90 年代，教育界开始倡导加强能力的培养，这时的质量观，要求学生既要有知识，又要有能力。现在，流行全面素质观，要求学生不仅要学会学习、学会做事，还要学会做人；既要具备人文素质，又要具备科学素质。

高等教育大众化的内涵，包括量的增加和质的提高。一方面，原本的精英教育培养的学术型和工程型人才具有着量的增加和质的提高，以适应社会科学技术和知识经济的到来。**另一方面**，大力发展高职高专教育，培养的技术型人才具有着量的增加和质的提高，以适应高新技术产业化的发展和第三、四产业的发展。高等教育大众化下的培养目标和规格，是多样化、多层次、多类型的，具有着各种的特点和社会适应面，从而具有着多种的教育质量标准。1998 年在巴黎教科文组织总部召开的首届世界高等教育会议通过的《21 世纪的高等教育：展望和行动世界宣言》指出，“高等教育的质量是一个多层面的概念，应该包括高等教育的所有功能和活动：各种教学与学术计划、研究与学术成就、教学人员、学生、楼房、设施、设备、社会服务和学术环境等应该建立独立的国家机构和确定国际公认的可比较的质量标准。但对学校、国家和地区的具体情况应该予以应有的重视，以考虑多样性和避免用一种统一的尺度来衡量高等教育质量。”因此，不应该用精英型高等教育的

培养目标与规格、学术取向与标准来规范大众化高等教育，就像不能用大众化高等教育的培养目标与规格、职业技术取向与操作能力标准来规范精英型高等教育一样。在我国加速扩招实现高等教育大众化过程中，要构筑起与 21 世纪知识经济发展相适应的多类型、多层次培养人才的高等教育大众化发展新模式。每所高校都应该为自己在适应社会经济科学技术发展中定准位。不同规格、不同层次、不同类型的学校，要按照各自的质量要求，努力形成特色，适应大众化教育的趋势和要求，切实采取措施，不断提高人才培养质量。

（三）加强高等教育大众化过程中的质量控制

1. 加强高等教育大众化过程中的质量控制，主要是从宏观和微观两方面进行。

在宏观质量控制方面，主要采取高等教育评估手段，对高等教育机构的条件、活动过程和结果等三个方面的诸要素做出评价或判断，得出质量结果评估的对象具体又可分为整个学校，也可是学校中的某个专业或某个学科，甚至是某个学位计划或某个研究项目。评估的内容包括教学、科研、管理、社区服务等。评估的方法主要是运用高等教育机构的效绩指标，由专家们事先研制出来，在高等教育质量保障活动中广泛采用。

2. 在微观质量控制方面，高校要注意做好以下几方面的工作

（1）**制订好教学计划，明确教学质量的最终标准。**教学计划要有专业的培养目标、毕业生的基本要求、教学项目的设置及教学进程安排等内容。教学计划的制订，应该依据社会的客观需要和学校的客观条件来确定、通过采用科学的调查方法和确实的数据来论证，避免在制订教学计划时带有太多的主观判断和随意性，如以点盖面、照本科设专科、以教师设课程、课程搭配不协调等等。

（2）**制订好教学大纲，明确教学项目的质量标准。**教学大纲是教学计划的细化，它是每一项教学项目的质量标准，也是衡量讲授这项教学项目的教师的工作质量标准和学习这项教学项目的学生所应该获得的知识能力的质量标准。因此，教学大纲是教学过程中进行质量控制的关键性质量标准，它是进行教考分离实施检验教学质量的主要依据。各专业一定要健全和完善教学大纲，明确各个教学项目的质量标准，否则，失去部分教学质量的可控因素，就会导致整个教学质量的模糊，教学质量评估难以得出有效结论。

（3）**建立和完善规章制度，明确工作质量标准并严格执行。**高校拥有成千上万名师生员工，要把这些师生员工合理地安排在每一个岗位上，调动他们的积极性，处理好教学和过程中的相互关系，把复杂的、连续的、专业性很强的教学工作组成有秩序有节奏的活动，就必须有一套科学的规章制度，特别是责任制度。这是高校管理的一项极其重要的基础工作，对提高工作作风和教学质量有着极其重要的作用。

3. 在建立和完善高校规章制度时，应该注意以下方面：**第一，要系统地建立规章制度。**高校要系统地建立基本制度、工作制度、责任制度等三种类型的规章制度，把高校工作的各个要素和环节有机地结合起来。否则，会大大降低已建立的规章制度的有效性。**第二，要用控制论建立规章制度。**规章制度要形成一个封闭的循环，防止漏洞和上有政策下有对策的现象产生；要有信息反馈工作制度以及审核修正制度。在工作中，常见的弊端是工作人员少汇报和审核人员不细致。**第三，责任制度要责权利相适应。**责任制度的修订要防止有责无权、有权无责、有责权无利益等责权利不相等的现象产生，做到责权利相适应。否则，规章制度的有效性则差，不能调动工作人员的积极性。同时，要配套奖惩条例，对工作人员形成利益驱动和压力。**第四，用发展的观点健全并完善规章制度。**随着发展，高校会出现有的制度没建立、有的制度不完善、有的制度需取消等现象。这就要求根据高校的发展目标，制订出相应的新制度，根据敏感性、热点、重点问题及时建立和健全规章制度。**第五，健全规章制度需要投入。**健全规章制度是项软件工程，需要投入一定的人财物。高校应组织人力定期制订修改完善规章制度，规章制度应该汇编成册，人手一本，加强宣传，有的制度还要适应办公自动化的需要，投入经费编程序。

（1）**提高教师素质、控制好讲授水平。**教师是学校教学过程中直接影响教学质量的可控因素。目前，各校抓教学质量，一般都是在这方面花精力、想办法，采取具体措施进行查教学进程、查教案、查备课笔记等教学过程管理，毋庸置疑，这对提高教学质量是有利的。但其也有一个主要弊端，就是对教师的教学管得太死，不利于发挥教师的主观能动性。而解决这一弊端的方法是采用教学质

量目标管理，即不再具体过问教师是如何进行教学的，而是采取教考分离，根据教学大纲出考题来测试学生的知识和能力水平，进而来评价教师的教学效果是否符合教学质量标准。其方法也有一个主要弊端，就是如果教师达不到教学质量标准，其后果无法修正。因此，切实可行的方法是目标管理和过程管理相结合，控制好讲授水平。

(2) **严格学籍管理，控制好毕业生质量。**学籍管理，是在招生和成绩管理的基础上，依据学籍管理办法对学生的学习质量进行综合检验评价的工作，是学校进行每学期的教学质量验收和毕业生的质量验收的最后一道工作。这项工作，对于学校动态控制好教学质量提供了实际质量与标准质量的信息，是学校把符合标准的毕业生送上社会最终反映学校教学质量的成绩单。因此，高校必须严格学籍管理，控制好毕业生质量，给师生和社会送上一份满意的答卷。

总之，高等教育质量，对于高等学校来说，是一个永恒的主题。在高等教育大众化进程中，高校要以《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》为指导，树立符合 21 世纪社会发展的人才观、质量观和教学观，形成与培养高素质人才要求相适应，满足经济建设和社会发展的人才的办学模式和教学体系，坚持把提高人才培养质量放在高等教育工作的首位，努力在规模扩大的同时，确保和提高质量，改善结构，提高效益。

(摘自：《加强高等教育大众化过程中的质量控制》作者·颜亚蓉/高教研究 2005.11)

四、大众化阶段高等教育的质量及其管理

20 世纪 70 年代初，西方学者将高等教育的发展按其总体规模依次分为精英、大众和普及三个阶段。当前我国高等教育已经开始向大众化阶段迈进，部分发达地区甚至已经进入了大众化阶段，高等教育不仅在规模数量上猛增，在高等教育的观念、教学内容与形式、学术标准、管理与决策及高等学校的功能、模式、招生和教师的政策与办法等方面，均发生质的变化，管理和提高教育质量也已成为各高校面临的重大而紧迫的课题。

(一) 关于教育质量的再认识

教育质量是一个被广泛使用的教育基本概念，仅仅解释为“教育活动水平的高低与效果的优劣”，并不能反映出教育质量的本质含义。我认为，教育质量仍是一个值得进一步探讨的概念。特别是在高等教育发展的新时期，只有准确把握好教育质量的内涵，才能正确指导我们的实践。

要认清教育质量的含义，首先要把握好“质量”这个上位概念。社会企业的质量观是值得我们借鉴和学习的。企业关于质量是反映产品或服务满足“明确”或“隐含”的需要能力的特征和特性的总和。广义的质量包括产品质量、服务质量和工作质量。

教育虽然不能完全照搬企业的质量概念，但从中仍可得到许多启迪。**首先**，教育的“产品质量”观念已被普遍接受。教育作为一种培养人的社会实践，其主要功能就是为社会培养人才。从这个角度看，学校的教育如同企业的生产，毕业生就是其“产品”。因此，毕业生的规格要求在各专业的教学计划中明确地显示着。但是，进一步对照“产品质量”的内涵，可以发现，毕业生的“性能”，即其具备的知识、技能和能力是受到了较多的关注，而其他特性如“寿命、可靠性、安全性、适应性和经济性”等要求则重视不够。**其次**，教育的“服务质量”始终没有得到应有的重视。从社会整体分工来看，教育是一种“生产”，但从社会个体的角度看，教育又是一种由学校提供给社会和学生的一种服务。近几年来，随着教育成本的个人分摊，教育的服务意识已愈来愈强烈。因此，教育质量应该包含“服务质量”，更加重视满足学生的“需要”。**再次**，教育的“工作质量”受到了广泛的重视。高校长期以来一直致力于教学基础建设，不断完善办学条件，狠抓教育管理，使教育工作质量不断提高。

综上所述，**高等教育质量至少应包含以下几方面的涵义**：**一是**社会用人单位对毕业生的满意程度，即“社会质量”。**二是**学生对高等学校教育的满意程度，即“内部质量”。**三是**教育管理者、实施者（包括教育行政管理部门、高校领导与教师等）对教育工作的满意程度，即“工作质量”。高等教育质量的这三方面的含义是相互联系的，“社会质量”是核心、“内部质量”是高等教育质量中不可或缺的组成部分，“工作质量”则是提高“社会质量”和“内部质量”的保证。高等教育质量的标准，无论是社会的、学生的还是学校内部的，都会随着时代的发展而变化，开展高等教育

质量管理要不断地审视各方面对质量要求的变化。

还有一点值得我们关注和思考的是，在社会企业的“质量”概念中，将“需要”分为“明确”与“隐含”两类。其中“隐含需要”是指顾客或社会对产品或服务的期望，也指那些公认的、不言而喻的、不必做出规定的“需要”。在人才培养过程中，社会对人才的许多要求又是不言而喻的，如政治、道德等方面的要求，因此，社会对人才的要求在各专业教学计划中是难以全部明确的，而高等教育更应重视在教学计划中没有明确的、但是社会公认的“期望”和要求，以保证学生健康地全面发展。

（二）在教育质量的认识上实现两个转变

进入大众化阶段后高等教育的观念发生了质的变化，其中先导的变化来自于教育思想和教育观念的改革。因此，转变教育质量观念是持续全面提高教育质量的一个重要基本条件，当前突出反映在以下两个方面：

1. 从注重内部比较转变到兼顾社会满意程度。以往我们对教育质量的评价过多地注重于教育内部的比较，使高校对人才的要求，常常是从自己的立场出发，较为注重学术水平，而这远比社会对人才的要求高。将教育质量局限于教育内部的比较，导致许多学校致力于不断提高自己的学术水平，追求高标准、追求提高办学层次，甚至盲目攀比，盲目升格，其结果使人们在教育实践中忽视了社会用人单位的实际需要出现了学校培养的“高质量”人才不能满足社会用人要求的尴尬现象。我们必须扭转这种在教育质量认识上的偏差，从注重内部比较转变到兼顾社会满意程度上来。也就是说，一方面要坚持培养学生具有扎实的基础理论知识、较强的基本技能和能力；另一方面要注重学生所具有的知识、技能和能力与社会用人单位的实际工作要求相适应。目前，愈来愈多的高校开始注重满足社会的用人要求，提出了以社会的用人评价来衡量教育质量的建议。我认为，只有如此，高等教育才能更好地为经济建设和社会发展做出自己的贡献，发挥更大的推动作用。

2. 从单一标准转变到多元标准。注重教育内部的比较，大家都默认着共同的学术准则；当高教注重社会用人单位的评价意见时，教育质量的标准必将会出现多元化趋势。我们不可能制订出一个统一的标准来兼顾众多不同类型、不同层次的社会用人单位。因此，必须根据社会单位用人的具体要求制定不同的要求，实现教育质量从单一标准向多元标准转变。这一方面要求教育管理部门对不同的教育或学校采用不同的质量标准，另一方面要求各高校在培养不同类型、不同层次的人才时也要采用不同的质量标准。总之，我们要结合社会的用人要求来制订教育质量标准，实现教育质量标准的多样化，这将有利于调动各高校的办学积极性和主动性，有利于各高校创出自己的特色，也有利于从根本上提高教育的整体效益。

（三）在教育质量的管理上开展两项改革

要继续全面提高教育质量，还必须通过制定相应的管理制度加以保证。在高等教育大众化阶段开展教育质量管理的改革，首先应从以下两方面开展。

一是从注重办学条件到注重社会效果。教育质量受多种因素的制约，但在教育实践中，人们普遍注重学校内部的办学条件，都把学校的办学条件作为衡量教育质量好坏的重要指标。例如，教育管理部门总是把办学条件列为教育评估的重要内容，且占有较大的权重，学校领导也总是把办学条件作为头等大事来抓。应该承认，好的办学条件为提高教育质量提供了强大的物质保证，但是，没有好的办学条件未必不能有高的教育质量。衡量教育质量的关键还是应该看社会效果，因为教育最终是为社会服务的，只有社会满意了，教育才能算成功了。因此，当前在教育质量管理方面应注重社会效果，改变过去注重学校办学条件的管理方式，这样也更有利于各学校根据社会的不同要求，有创造性地开展教育教学活动，培养社会欢迎的有特色的各种人才，从整体上提高效益和质量。

二是从内部教学管理拓展到全面质量管理。全面质量管理是现代企业管理质量的一种方式，是企业为了保证提高产品质量，综合运用一整套质量管理思想、体系、手段和方法进行的系统管理活动，即实施的是全过程、全企业、全员的多多种多样的质量管理。高等教育的质量管理与企业的全面质量管理有许多相近的地方，完全可以借鉴企业的全面质量管理来管理教育质量。**首先**，坚持全过程管理。反思过去的教育管理实践，不难看出，我们较为重视“生产制造”方面的质量管理，而忽视了在“研制、设计”及“售后服务”等环节的质量管理。实施全面教育质量管理，不仅要加强高

校教育教学工作的质量管理，也要加强人才培养方案、教学计划等方面的质量管理，以及做好毕业生的就业指导和继续教育等方面的服务工作。这里主要谈人才培养方案或教学计划制订中的质量管理。人才培养方案或教学计划是高校开展教育教学活动的基本依据，其合理、可行、科学直接影响到人才培养质量的高低。因此，在制订人才培养方案或教学计划时必须做到科学设计培养目标与业务规格、精心组织教学内容与课程体系、合理确定教学方法和教学进程。要开展广泛而深入的社会调查，充分了解用人单位对人才的实际要求，并以此为依据设计出人才培养目标，明确其业务规格，并遵循教育教学规律，在学校条件许可的情况下，精心选择教学内容，组织课程体系，又成科学、合理、可行的人才培养方案或教学计划。**其次**，开展全员质量管理。当前，高校对教育质量越来越重视。但对照企业全面质量管理的全员性特点，高校的教育质量管理相对而言则缺乏全员性。通常是上层领导十分重视，下面基层不重视；教学管理的职能部门抓得紧，学校的其他部门抓得松；理论层面的制度较为完善，实施层面的实际操作则不够严谨。这些现象时常出现、也较为普遍。开展全面教育质量必须实施全员性管理，要求学校全体教职员都要重视教育质量，参与教育质量管理，严格把好每道质量关。**再次**，促进学生全面发展。虽然我们可以将学校的培养人才比喻为企业的产品生产，但人才培养毕竟不同于产品生产，无论是过程，还是结果，教育都要比生产更为复杂，其中最突出的就是学生的全面发展。贯彻实施素质教育，促进学生的全面发展是我国教育的基本要求，也是高等教育的一个重要目标。高等教育要十分重视社会对人才的各种要求，特别是各种“隐含”要求，以保证高校培养的人才全面满足社会要求；要积极在理工科学生中开展文化素质教育，在文科学生中开展现代科学技术教育，努力培养文理相融、全面发展的专门人才。

(摘自：《大众阶段高等教育的质量及其管理》作者.陶岩平/中国科研网 2005.12.2)

五、学风建设中几个值得重视的问题

学风是校风的重要组成部分。优良学风是激励学生奋发向上、努力成才的无形而强大的精神力，是学校全面贯彻落实党的教育方针，提高育人质量的重要保证。为进一步推动学风建设，我院通过问卷、座谈、专题研讨、现场考察等方式，对学风状况开展了较为系统的调查。结合这次调查结果的初步研究分析，就今后高校学风建设中应进一步加强与改进的几个问题谈几点认识。

(一) 引导学生树立科学的理想信念是加强学风建设的根本

在这次学风调查中，对于学习动机等问题进行了调查。在“你的学习动机来源”选择上(择二选择)排序第一的是“实现个人理想和价值”(占 59.65%)，排序第二和第三的是“为了将来找到一份满意的工作”(占 26.42%)和“为了谋求舒适幸福的生活”(25.79%)，“报效祖国、振兴中华的社会责任感”排在第四(占 17.78%)，“满足自己对知识的渴求”排在第六位(占 14.80%)；在“你的学习目标”的选择上(择二选择)，排序分别是“考研”(占 49.06%)，“争取拿奖学金”(占 26.50%)，目标“尚未确定”(占 17.78%)，“争取入党”(占 9.2%)；在“你认为影响学习效果的主要因素”的选择上(择三并排序)，“个人的学习态度，学习动力”以 60.99%列为第一；而在“你认为同学学习成绩不理想的主要原因”是(择三并排序)“学习动力不足”以 43.74%列为第二。从这几个调查结果可以看出，当前大部分学生学习目标明确，成才意识增强，但学习动机和目的的实用性倾向明显。

诚然，教育的最基本功能之一是为了生存，为谋求高质量生活而学习是无可指责的。同时，在激烈的市场竞争特别是就业的压力下，又基于缴费上学这一客观事实对人们思想观念的影响，教育投资期望得到尽可能理想的回报，而这种理想回报的方式主要是出国(占 24.5%)、考研(占 49.1%)或就业，而这些又主要是基于寻求理想的职业及幸福的生活。客观地讲，这种变化是积极的，是与当前经济发展及人们意识观念转变相适应的。但是，我们也应该注意到这种倾向背后不容忽视的几个事实：**其一**，作为国家和民族高素质人才“报效国家、振兴中华的社会责任感”意识淡薄，只占 17.8%。**其二**，作为个人理想信念追求而争取加入中国共产党学生只占 9.2%，这与实际超过 50%的学生写入党申请书，2/3 以上的学生参加党课学习形成强烈的反差。**其三**，尽管学生学习目标很明确，但现实学习效果却又不尽如人意。这种现象使人不得不反思学生的学习动力到底是什么？是否可得到这种结论，即为了谋求舒适生活和理想职业的学习动机难以成为学生学习乃至人生事业中

最持久稳定、最强大的动力源。

江泽民同志在清华大学建校 90 周年大会上的讲话中语重心长地对大学生们说：“实践证明，牢固树立为祖国和人民奋斗的理想，并坚忍不拔地为实现这种理想而奋斗，不仅不会限制优秀人才的个性和才能的发展。而且恰恰相反，只有在这种奋斗中，优秀人才的聪明才智才能更加充分地发挥出来，他们的生命价值才能在更加完美地展现出来。一切有志向的青年，只有走这条道路，才能对祖国和人民大有作为。”江泽民同志殷切地希望大学生们要成为理想远大、热爱祖国，追求真理、勇于创新，德才兼备、全面发展，视野开阔、胸怀宽广，知行统一、脚踏实地的人。而在这五点希望中“理想远大，热爱祖国”则是最重要的一条。我认为，在改革不断深化的新形势下，如何指导帮助大学生树立科学的理想，特别是成为理想远大，热爱祖国的人，成为始终以国家富强和人民幸福为己任，坚定走建设有中国特色社会主义道路的人。这些已不单纯是一个德育范畴的问题，因为这些问题关系学生学习的目的、动机和志向，而这又是学风建设的根本。

因此，在新形势下我们一定要注意研究学生思想状况，注意一些新情况、新问题，加强改进德育工作，以帮助大学生树立科学的理想信念及正确的人生观、价值观为根本来加强学风建设。

(二) 指导学生提高学习效果是加强学风建设工作的重点

学风建设的根本目的就是创造良好的环境氛围，为学生全面成才服务。我们应把如何指导学生提高学习效果作为我们学风建设的一个工作重点。在这次调查中，我们发现：

1. 学生的教育思想观念亟待转变。在座谈会上，有的学生表现出对素质教育的理解极为肤浅，极个别学生甚至认为素质教育无异于中小学的“减负”，大多数学生对现代教育观念知之甚少。

2. 学生的专业教育引导工作令人担忧。据调查，学生对当前所学专业表示了解的占 37%，不大了解或不了解的占 63%；对专业喜爱的仅占 32%，不喜爱或说不清的占 24%。这一情况在不同的专业还存在着较大的差异，个别专业的情况更为严重。

3. 学生自律自理能力欠缺，与良好学习生活习惯的养成有明显的差距。调查表明，我院学生个人计算机拥有率很高，63%的学生经常上网，但把上网视为“拓宽学习渠道”的只占 30%。有晨读和锻炼身体习惯并天天坚持的只有 14%，而根本没有这个习惯的则占 34%。学生公寓内务从卫生到义明文化建设等还有明显的差距。

4. 学生学习方法及学习态度上的问题较为严重。调查表明，学生认为影响学习效果的主要因素，一是学习方法，占 45.3%，二是投入的精力不够，占 51%，三是缺乏学习兴趣，占 41%。

基于以上情况，在学风建设工作中我们应以指导学生提高学习效果为工作重点，主要围绕如何帮助学生理解素质教育的内涵以及现代教育的特征进而转变学生的教育思想观念；围绕如何加强改进专业教育工作，帮助学生树立正确的专业思想；围绕如何针对青年大学生(特别是独生子女群体)的成长特点，指导帮助学生养成良好的学习生活习惯，提高其自理自律自制能力；围绕如何指导学生适应大学生活，掌握学习方法，端正学习态度，增大学习投入等为主要内容来加强学风建设。

(三) 营造浓郁的学术文化氛围是加强学风建设的主要途径

除办学基本硬件条件之外，学校自身软环境对学生的学习及成长有着潜移默化的巨大影响，因此在学风建设中要下大力气营造浓郁的学术文化氛围。**一是学校总体“学府氛围”的建设。**学校之所以为学校，在于它特有的文化积淀和内涵，在于它独特的学术文化氛围。因此，学校要特别注意环境建设，努力营造具有特色的校园学府氛围。**二是优良学风班级的建设。**调查表明，班级学风状况的好坏对学生有着重要的直接影响，因此，我们应加强优良学风班建设。随着后勤社会化的进一步推进，还要把学生公寓特别是学生宿舍的文明文化建设纳入工作重点。**三是校园文化建设。**校园文化内涵十分丰富，在当前形势下基于素质教育及学生成才的实际需要，应着重在社团建设上，在文化活动、社会实践、科技活动等方面的工作开展上进一步加大力度，努力营造崇尚科学、学习文化、锻炼能力、提高素质、全面成才的积极健康的校园文化氛围。调查表明，在这些方面我们的工作与学生的实际需求之间较大的差距。如因学生社团数量较少，活动不多，有 42.6%的学生很少参加社团活动，28.8%的学生没有参加过科技活动，20%的学生没有参加过社会实践活动。四是加强学校“三育人”工作。在调查中，有 28.5%的学生认为既能教书又能育人的教师较少。而从从事学

生教育管理工作的老师和干部也与学生接触不多(包括个别谈心,学习、生活咨询等),50.3%的学生表示没有接触过他们。学生在遇到困难或问题的时候,68.19%的学生最愿意去找同学或朋友,10.8%的学生找家长,6.8%的学生愿意找班级辅导员,2.2%的学生找找任课老师,而愿意找党团组织的只占1.3%。调查当中发现的这些问题应引起我们的高度重视。我认为,如果教职工与学生的交流不多,关系疏远,进而导致学生对干部、教师乃至党团组织都不够信任了,那么,我们做工作就缺少了应有的基础,高质量育人工作也就无从谈起。

(四) 改进学校教育管理工作是加强学风建设的重要措施

在学风状况调查中,我们深深地感到学校的教育教学改革和管理工作对学风建设有着不同程度的影响。在每次座谈会上学生都会发表对专业培养计划的看法和意见,也会提出一些关于课程设置、课程衔接、教材内容、授课方法、试验方式、考核手段等方面的意见和建议,这些方面的教育教学改革直接关系到学生的学习或成才,学生给予极大的关注是在情理当中的,学生反映的情况和问题应引起我们的重视。如在教材的选用上,46%的学生认为“内容更新较慢,讲课缺乏新意,内容体系陈旧”等。在教学管理上,24.2%的学生表示“不太满意或不满意”,24.5%的学生认为学习成绩不理想是因为“教师教学水平低”。46%的学生认为“德智体综合考评”工作对学风建设有较积极的影响,但同时有53%的学生认为“应对其进行局部修改”。关于奖学金评定,各类先进的评选等也应进行改进。这些问题的提出使我们认识到,要加强学风建设就必须加强和改进学校的教育教学和管理工作。而要做到这一点,就应加强教师队伍和学生管理干部队伍建设,改进工作方法,提高教育工作的针对性和实效性。总之,学风建设工作是一项经常性的系统工程,必须长期不懈地坚持下去。只有这样,才能尽早实现学风的根本好转,创造积极健康向上的优良育人环境,为党的教育事业做出更大的贡献。

(摘自:《学风建设中几个值得重视的问题》作者:高锦宏/中国教育网 2005.11.28)

六、对高校“教学工作评价”功能的辩证思考

近几年来,随着高等教育改革的不断深入,我国的高等教育评估取得了一系列突破性的进展,政府教育管理部门的管理方式逐步从微观管理转向宏观管理,从主导者的角色转换为监督者的角色,在这种情况下“教学工作评价”作为政府加强宏观管理、监控教学质量、促进学校健康发展的重要手段,受到了各方面越来越多的重视,其功能与作用已逐步为政府教育管理部门和高等学校认可和接受,它必将成为指导高校端正教育思想、转变教育观念、提高办学质量、面向社会自主办学、创出自身特色的调控杠杆。

(一) 作为宏观管理的基本内容之一,政府要为各类高校指明目标,即工作应达到的标准,这个标准是一整套基本要求,各类学校都要在这个基本要求上开展自身创造性的工作。原国家教委制定的《普通高校本科教学工作评价方案》,就是从教学条件、教学状态、教学效果三个方面出发,对涉及教学工作的31项指标进行细致、系统、全面的评估,为高校的教学工作提供了一个统一的、可操作的考核标准,使学校的硬件、软件建设有了明确的且量化程度较高的工作目标。这套方案,有助于强化“教学工作是学校一切工作的主旋律、教学改革是各项改革的核心、培养人才是高等学校工作的根本”的指导思想,有助于帮助学校明确优势,发现教学各环节中存在的问题,找出解决问题的方法思路,从而促进被评学校提高教学及管理水平,促进学校的全面建设和发展,最终达到提高教学质量的目的。

(二) 由于我国教育评估工作起步较晚,受到传统的计划经济体制的约束较多,教育体制改革的迟滞或经验不足等诸方面原因,使得教学工作评价存在着一些问题。

1. 较强的政府行为、单一的评价主体。我国的高等学校是以国家办学、国家投资为主要形式,我国高等教育评估是“由各级人民政府及其教育行政部门组织实施”,学校内部评估和社会评估均围绕政府评估而展开。因此,在我国的高等教育评估中必然表现出较强的政府行为。尽管国家“鼓励学术机构、社会团体参加教育评估”,提出“要建立健全社会中介组织,包括教育评估机构、教育考试机构、资格证书机构等,发挥社会各界参与教育决策和管理的作用”;但是,由于在实际评估工作中较多地表现政府行为,因而在客观上阻止了其他评估力量的出现并抑制了其他评估者地位

和威信的提高。较强的政府行为及评估主体的单一化，在评估过程中致使学术机构、社会团体、用人单位很少与高校直接打交道，他们之间的联系仍需依靠政府这根纽带，结果使评估仅仅成为政府、教育行政部门与高校的事，社会不予关注也无从给予关注。此外，就政府与高校在评估中的关系而言，仅仅形成政府评学校的单向性关系，学校往往处于被动地位，缺乏评估热情，只有在评估给学校带来明显的实际利益的情况下，例如促使投入增加、办学地位提高，才有可能变“要我评”为“我要评”。

2. 政府教育主管部门集管理者与评估者于一身，权责不清，在评估指标体系的制订时，制订者首先考虑自己的位置和利益。这就相当于在球赛中有人既当运动员又当裁判员。例如，高等学校的图书资料、网络设备应有基本的数量和规模，教育管理部门在评估方案制订时就要考虑：指标要求高，被评估者(高等学校)会要求增加拨款，指标要求低，又会降低基本要求。另外，这种实施方式对评估者来说，由于权责集于一身，也易产生“报喜不报忧”的弊端。因为被评估者(高等学校)的评估结果或优或劣，最终的责任仍是由政府教育管理部门来承担。

3. “以评促建”为主的单一功能及单一的评估导向。我国高等教育评估中的政府行为和行为主体的单一化，使我国高等教育评估在功能发挥方面受到局限。“以评促建”、“以评促改”似乎在高校评估界达成共识，成为当前高等教育评估最重要的功能，而较少考虑和研究在办学资源配置、捐资办学取向、高考志愿填报等更广泛社会领域如何充分利用评估手段及其结论。在实际操作中，“以评促建”、“以评促改”往往是因评估而重视、而投入、而改进，表现出较强的临时性、短效性。国务院《关于中国教育改革和发展纲要的实施意见》明确指出：“不同类型不同层次的高等学校应有不同的发展目标和重点，办出各自的特色”。而我国高等教育评估自觉或不自觉地带有了追求一流、向名牌看齐的导向，评估方案大多按照重点院校情况制定，使得一些地方、部门院校及办学层次不高的院校不是失去信心就是盲目攀高。再者，由于政府组织评估，评估对象往往只局限于政府举办的学校，对民办、私立院校很少过问，而这些院校恰恰需要进行合格鉴定和办学监督。

4. 着眼“标准”，淡化特色。从已颁行或拟颁行的评估指标体系来看，都有一个共同的问题，就是着眼于“标准”，而淡化或不注重“卓越”、“特色”。各大学都有不同的学科发展优势或侧重点，不同类型的大学因学科要求不同，其课程内容、教学方法以及相应的设备要求也会不相同。高等学校评估的“标准”过于一致，不免会影响到大学的发展方向和特色。由于评估体系的导向性和权威性，将会使高等学校为“达标”而放弃“特色”，长此下去，就可能出现因过于强调一致，而忽略各校个性；过于细致，面面俱到，而忽略卓越、特色；过于规范校内每一部门行为准则的统一，而忽略各校的自主权和根据实际制订的不同措施；过于强调条理性，而失却激励竞争的机制等问题。

5. 刚性、封闭的指标评估体系。我国高等教育评估主要采用指标评估法，并强调对评估内容尽可能量化，致使评估在内容、范围和方法等方面受到较大局限。我们所津津乐道的评估指标体系，其实是一个封闭的刚性结构，外在的、可以量化的东西被列进了指标，可以纳入指标规定范围的东西得到了测评；而同时却有许多内在的、不可计量的因素被排斥在评估指标之外，而这些因素往往更能展现事物的本质，对价值判断可能产生较大的影响，例如办学传统、校园氛围、地域优势、周边关系、因材施教的教学方法以及有效性的制度改革等。事实证明，某些备受评估者青睐的指标，往往效度不高，不能客观准确地揭示评估对象的本质，例如：图书设备拥有率远不及利用率更能表征学校的办学效益；全国大学英语考试通过率、研究生录取率、毕业论文优秀率等也只反映教学质量的某一个侧面，并不代表办学整体状况。与此相关联，“在研究重点上，侧重于对各种评价对象指标和指标体系的研究”，“把主要精力都放在指标体系的建立上”，在评估的理论基础建立、方法模式开拓、工作自身反观、测评技术现代化、信息资源开发及网络建设等方面则探索不深、不广。

6. 追求面面俱到，实则顾此失彼。评估指标体系以一个概括性的体系来适应各学科门类评估的需要，表面上注意到了方方面面，实际的结果则是顾此失彼。综合大学均是由多学科组成，如有理科、文科、工科、商科、法律等等学科，不同的学科门类在办学目标、设备要求、师资配置等条件上都有很大的差别。但颁行的评估指标体系，特别是综合大学评估指标体系，没有对不同的学科门类提出不同的要求，而是笼统地以一种概括性的评估指标体系来作要求，这样无法真正做到客观、

准确。因为各个学校有其独特的学科优势，客观上基于经费因素等原因，大学也会根据本校的实际，有些学科重点扶持，有些学科慢一步再发展。所以，要客观准确地评估，应对理科、文科、商科、工科等提出不同的指标要求。

7. 单一、狭窄的评价信息渠道。由于政府与高校的单向性评估关系以及提倡以学校自我评估为基础，致使我国高等教育评估信息渠道狭窄、单一，从而影响评估信度和效度的提高。肯尼思(Kenneth)在《大学教学评价》中提出：多渠道的信息来源有利于提高评价的准确性。而目前我们对高校进行评估一般以学校自评材料为主要信息来源，专家组在此基础上做些验证工作；至于高校的社会声誉、校友成就、对区域发展的影响和贡献等外围信息几乎没有畅通的渠道来搜集，甚至对统计、档案、人事等部门的数据、资料都极少利用。

(三) 几十年来，我国高等学校在教学、管理上已形成了一整套行之有效的办法，因此，教学评价方式及方案的改革与完成应在吸收其他国家先进经验的基础上，结合我国的实际进行，笔者以为，应注意以下几个方面。

1. 评估指标体系应从面面俱到的取向，转为根据国情从几个大的层面着手制订。一是物质层面。主要是硬件的基本条件，如校园场地、教学及生活的校舍、教学与科研的基本设备、图书资料及信息传递、师资配置和师生比、教育经费的来源及筹措渠道等。当然，这些指标中一些要有下限，但不应有上限，如校舍、设备等。一些应有下限，亦应有上限，如师生比，因为师生比过高会因教师无法顾及全体学生而降低教学质量和要求。这一层面的指标应当以一个区间范围来确定，使高等学校通过努力就可达到指标要求。**二是制度层面。**制度的条理性完善性最能反映一所学校的管理水平，管理水平包括管理方式，各项规章制度，课程设置及培养方案等内容及执行情况。管理水平的高低可从学校的办事效率，对学生学习过程的了解，教学管理工作的规范性，甚至教师、管理人员的工作态度中反映出来。相对于物质层面来说，这一部分的评估指标体系的制订有较大的难度，但学校的传统、学校规章的特色应成为评估的重点。**三是思想层面。**不可否认，一个国家、一个民族、一所学校都应有其独特的内涵及文化传统。强调思想层面，是要求每一所高等学校都应有其特有的教学观、人才观、价值观和凝聚力。大学应当成为所在地区的人文景观，教师、学生都应有蓬勃向上的精神面貌。这部分的评估指标体系除了从校内获得外，还应从学校所在地域或社区、毕业生就业部门及人才评价部门中获得。**四是成果层面。**研究与教学相长是得到绝大多数大学和教师认可的，所以，一所人才辈出的出色大学，必然也是研究成果累累。应当摒弃只承认科研成果，不承认教学成果，科研是硬指标，教学是软指标的旧观念。大学始终是一个教学单位，不承认和不鼓励教学研究，教师不积极参与教学，不练教学基本功，则是本末倒置。

2. 评估指标应从强调高等学校的“标准”一致性、相似性的取向，转为确认和鼓励高等学校的独特性、特色性。

中国特有的教育管理体制，使中国高等学校的行政隶属关系有国家教委、部委办（总公司）、省（市）政府管理等多种类型，又分为国家重点、地方重点及一般院校等多种规模层次。在市场经济体制下，社会、经济发展必然呈现出多元化，社会的竞争也必然反映到高等学校之间的竞争上来。因此，大学应根据地域、经济水平的不同，采取不同的方式和途径，认清自己的实力和职责，以特色适应需要，以特色增强高校自身的生存和发展机能，以特色争得自身的生存空间。评估指标体系应在这方面多下功夫，以激励各校根据自身实际来发展，鼓励高等学校在特色化上下功夫，增加竞争力。

评估指标体系应从过于强调量化的取向，转为定量评析与定性分析相结合。定量评析虽然可以更为准确地得到各项数据和更易下判断结论，但对于高等教育评估来说，定量评析只重结果不重过程的方式中有值得商榷之处。大学的工作是培养人的工作，高校在办学过程中有许多看不见、摸不着的思想交锋过程，优劣的评判结论并不容易做出。所以，采取定量评析与定性分析相结合的方式，就能更为客观、准确地做出评估结论，也会使被评估者心服口服。

（摘自：《对高校“教学工作评价”功能的辩证思考》作者：王恒明./安徽大学网 2005.11.20）