

参 考 信 息

江苏技术师范学院图书馆主办

第 7 期

(总 101 期) 2010 年 5 月 20 日

深化高等教育改革 加强高校课程建设

编者按: 自1999年中国高等教育开始规模扩招以来,在短短的几年时间里,中国高等教育不仅实现了从精英教育到大众教育的转化,而且在2006年全国高校在学人数高达2500万人,超过俄罗斯、印度和美国,成为世界上大学生数最多的高等教育大国。高等教育特别是本科层次的教育进入一个新的发展时期,面临着新的挑战。这一挑战集中在两个方面:其一是提高质量,以实现党的十七大提出的“建设人力资源强国”的重要战略任务;其二是分类发展,以满足不断发展的社会对人才多样化的需求。对于提高本科质量的战略任务,教育部以及相关部门相继出台了一系列政策,2007年中央财政投入25亿正式启动“本科质量工程”,任何教育的最终效果取决于直接面对学生的课程建设和实施过程,因此课程建设是当前提高高等教育质量的核心环节。为此,我们选编部分材料,供领导和相关部门参考。

目 录

1. 整体主义对我国课程建设的启示.....(1)
2. 从高校分类的视角看应用型本科课程建设.....(3)
3. 以学科竞赛为载体 推动课程建设与学生创新能力培养.....(7)
4. 理论研究 教学实践 科学管理三位一体 推动双语教学课程建设与改革.....(7)
5. 课程群建设:高校课程教学改革的路径选择.....(8)

一、整体主义对我国课程建设的启示

“整体主义”(holism)是1926年哲学家斯马茨(J. C. Smuys)在《整体论与进化》一书中首次提出的,它是建设性后现代主义的一个基本观点,其代表人物是当代美国学者、美国过程研究中心执行主任大卫·雷·格里芬(Griffin, D. R.)。整体主义把世界理解为一个整体,并且强调其整体性,这是它与否定性后现代主义的根本区别之一。也是后现代主义文化思潮中值得我们借鉴的一个主要观点。整体主义对我国的课程建设有着重要的影响和启示,为我国课程建设的进一步研究开辟了全新的视角。

1. 整体主义的基本内容

首先,在人与人的关系问题上,整体主义主张消除人我之间的对立,建立整体的人与人之间的关系。整体主义认为,“个人主义已经成为现代社会中各种问题的根源”。现代性对“自我”的强调往往是以歪曲、蔑视、贬低他人为条件的,其结果是导致人与人之间的对立。整体主义不再将人看作是实体的存在,而是关系的存在,认为人永远是处在与他人的关系之中的,是关系网络中的一个交汇点。

其次,在人与自然的关系上,整体主义主张把人与自然看作一个有机整体的两个部分。霍伊(Hoy, D. C.)认为人类中心主义是“夜郎自大”的一种表现形式。人类只不过是自然界中诸多物种之一而已,没有什么理由证明人类比别的物种更为高级,从而可以为自然立法、控制别的物种。在此基础上,整体主义强调人与自然是和谐的有机整体,世界万物都有其自身的经验、价值和目的所在,自然不是人们统治、占有、掠夺的对象,应该成为人类的朋友,树立“人是自然的人,自然是人的自然”的观念。

第三,在人与自身的关系上,整体主义主张自我意识的提升和个性的解放,重视差异性,不要一味地强调“同”而打压“异”。强调个体意识的主动性、创造性,知识的持续发展性和个体的解释性。主动性、创造性不是“精英”的特权,创造是人的特性,每个人都有创造力,只是创造的方面不同而已。同时,真正的创造既尊重无序,又尊重有序,创造不是对秩序的破坏,这也是格里芬所强调的“对后现代精神来说,最大的挑战是如何学会更好地把创造性的新事物同破坏性的新事物区分开来”。

2. 整体主义的基本特征

首先，整体主义在方法论上否定还原论。还原论认为，事物的部分决定着整体的性质，部分是什么样，整体就是什么样。整体主义认为这种还原论是一种导致“自然的祛魅”的“祛魅的哲学”。整体主义以生物学的最新成果为依据，推崇一种整体思维方式的生态科学，指出世界是一个有机体和无机体密切相互作用的、永无止境的复杂网络。

其次，整体主义在世界观上否定机械论。机械论主张尽可能地将世界还原成一组基本要素，这些基本要素彼此之间大体上是外在的，它们不仅在空间上是分离的，而且每个要素的基本性质彼此之间也是独立的。由于要素之间仅仅是通过彼此推动而产生机械的相互作用，因而这种作用力难以影响到其内在的性质。整体主义的建设性后现代主义在后现代有机论的基础上反对机械论，坚持整体有机论，格里芬就强调事物的“有机”、“整体”与“内在联系”，否定部分只具有外在联系的机械论观点，指出那种认为我们与世界只存在外在的相互作用的观点是错误的。

第三，整体主义在认识论上否定二元论。二元论的思维方法在观察和思考世界时，把认识主体与被认识的客体作为对立韵双方。整体主义反对把主体看成是与独立的客观世界相对立的观点，指出人或主体不是独立于世界万物的实体。整体主义强调人与自然的和谐相处，人在世界中就如同在家中。由于此种家园感和亲缘感，主体的占有欲就被一种联合的快乐和顺其自然的愿望所替代。

3. 整体主义对我国课程建设的启示实践

课程建设问题是学校教学基本建设的重要组成部分，大力加强课程建设是提升教学质量的关键所在。当前，我国的课程建设还存在着一些不足之处，主要体现在课程建设价值取向的功利性、课程建设理念的单一性和课程建设过程的封闭性等特征上，通过对整体主义的解读，可以对我国的课程建设一些启示，主要体现在以下三个方面。

(1) 培养课程建设者的生态意识。整体主义主张构建一种生态意识观，把是否有利于维持和保护生态系统的完整、和谐、稳定、平衡和持续存在作为衡量一切事物的根本尺度，作为评判人类生活方式、科技进步、经济增长和社会发展的终极标准。整体主义要求人们不仅要从人的角度认识世界，而且为了生态整体的利益，要自觉主动地限制超越生态系统承载能力的物质欲求、经济增长和生活消费。这种生态观对我国的课程建设者很有启发，有利于他们课程建设目标的制定和课程内容的进择。

呼唤课程建设者的生态意识是我们进行课程建设的前提，是课程领域的“绿色革命”。具体到课程建设者生态取向问题有以下几点要求：第一，课程建设的重点是学生的自主学习和自我发现，师生之间是合作的探究者与平等的对话者关系，反对把个人培养成缺乏批判性和创新性意识的“单面人”，把社会看成是没有反抗力量的“单面社会”，注重人际间的合作、理解、关爱、同情和友谊等；第二，把大自然作为课程的源泉和有效的教学手段和教学课堂，注重自然界与学习经验以及生活本身的密切相联，提倡到大自然中去实践，联系社会、深入社会；第三，不仅注重学校建筑、教室环境布置、自然环境、学生的心理环境等隐性课程因素的整体和谐和建设，还要将生态意识渗透到教育过程之中，既关注个体外在生态环境的平衡和保护，也注重个体内部的生态平衡。

(2) 确立课程建设理念的多元文化性。传统的课程建设过分强调“统一要求”，一贯用“一把尺子”衡量所有的学生，忽视甚至害怕进而试图抹杀“差异”，没有意识到差异自身就是一种资源、一种财富，因而受到教育理论界、实践界的普遍诟病。整体主义要求打破文化“一统化”，重视多元与差异，为课程建设提供了新的思路。课程建设理念的多元文化首先要认识到，社会是由不同种族、不同群体所组成的，社会成分的多元化决定了文化的多元化，各种文化有其独特价值，并无优劣贵贱之分。因而各种文化都有平等的生存权与发展权。在我国，多元文化性的课程主要是将各少数民族的文化精华或特色融入学校现有的课程中，以反映文化多元的观点，并以全体学生(包括汉族和少数民族学生)为对象，通过融入学校整体课程发展学生认知、技能、情意等方面的能力与态度，必须尊重少数民族或种族、宗教和语言上处于少数地位的人士以及土著居民的教育权，这一点必须落实在课程和方法以及教育的组织形式方面。其次，要强调课程开发方面的国际合作，鼓励引进别国教材，鼓励教材编写方面展开有成效的国际合作。应该促进不同国家或不同文化环境中的大中小学生、教师和其他教育工作者之间的直接接触和交流。确立课程建设理念多元文化性的目的是继承世界各民族的优秀文化遗产，加强各民族间的文化交流，实现在政治上各民族相互尊重、平等、友好、和睦相处，促进各民族在经

济上共同发展，在文化上共同繁荣。

(3) 加强课程建设过程的创造性。整体主义反对任何先验的假定，反对在理论研究中采用特权化的演绎程式，正如格里芬所言“从根本上说，我们‘创造性’的存在物，每个人都体现了创造性的能量，人类作为整体显然最大限度地体现了这种创造性的能量(至少在这星球上如此)”。

因此，在课程建设过程中，首先，我们要重视学生的个别化差异，有弹性地安排进度。因为每一个人都有其独特的发展史，每一个人都是具体的、特殊的、活生生的个体。所以，要依照学生学习的水平和未来发展的方向安排进度，使课程建设的内容适应不同学生发展的要求，淡化班级概念，建立弹性教学制度，试行分层教学；其次，要给学校和教师保留一定的探索与创造的空间，充分发挥地方和学校教师在课程建设过程中的作用，让教师们理解课程内容的基础上，创造性地实施课程、发展课程。教师应当有权利和责任结合自己学校和班级学生的实际情况对课程标准和教材做出选择、理解和调适；第三，在培养教师、学生创造性的同时还要培养一种谦逊的意识。正确处理好谦逊与创造的关系在课程建设中非常重要，谦逊不等于不会创造、阻碍创造的发展，相反在一定程度上会促进人的创造性的发挥，使人形成一种谦逊的品格。

(摘自：《整体主义对我国课程建设的启示报告》2009年第11卷第2期《河北师范大学学报》教育科学版)

二、从高校分类的视角看应用型本科课程建设

目前根据社会人才结构和中国高等教育进入大众化阶段的实际，参照联合国教科文组织《国际教育标准分类》的框架，高等学校分为三种基本类型：(1)学术性研究型大学，培养拔尖创新学术型人才；(2)专业性应用型的多科性或单科性的大学或学院，培养应用型高级专门人才；(3)职业性技能型院校(高职高专)，培养在生产、管理、服务第一线从事具体工作的职业技术人才。这种三分法由于比较符合国情逐渐为人们所认可。在三类高校所培养的人才类型中，学术型人才在精英教育阶段已经积累了丰富的经验，技能型人才在近几年政策推动下已经取得一定的成果，唯有应用型人才的培养方式、方法还不明朗，仍处于探索之中。现阶段应用型高校在全国700多所本科院校中有600多所，在校生规模占据全国高校本科生规模的大多数。没有这类学校人才培养质量的提升，提高高等教育质量就不能落实。

提高质量与分类发展紧密联系，相辅相成。提高高等教育质量要以分类为基础，高校分类发展的最终目的是提高质量。国际经验表明，在所有推行大众化高等教育的国家中，高等教育体系一定要改革。

任何教育的最终效果取决于直接面对学生的课程建设和实施过程，因此课程建设是当前提高高等教育质量的核心环节。对于以人才培养类型作为分类标准的高校分类，最终也要落实在与人才培养密切相关的课程。因此，建设应用型本科课程是当前推进高校分类发展进而提高教育质量的重要举措。由于我国高校传统上基本是单一的学术性精英教育，众多高校的课程设置从理念、培养方案、教材到实施及评价都是精英教育模式的产物，使得我国目前正大力建设的应用型高校大多脱胎于学术型教育，由于惯性思维方式和教育体制，这些高校课程设置大多未能摆脱学术性教育的一贯做法，没有真正按照社会人才结构和人才市场需求来培养人才。那么，应用型高校如何突出“应用型”课程特征？高校课程建设理论为我们提供了清楚的分析框架。一般来讲，高校课程建设可分为五个层次，即课程理念、院校层次的人才培养方案编制、单门课程的教材编写、教学、以学业成就评价为核心的课程评价。

1. 重构课程理念

对于高等学校来讲，课程理念是指人们对高深学问的理性认识、理想追求及所持的思想观念和哲学观点。在高等教育发展的历程中主要形成了两种传统的课程理念，一种是理性主义的。另一种是功利主义的，前者注重高深学问本身的价值，后者则注重高深学问的社会功用。在涉及高深学问的选择、组织、机构及其内容的逻辑时，理性主义课程理念关注学生的知识素养，注重培养学生对高深学问的思维能力和理解能力；课程门类以学科分类为主要依据，并按照学科的逻辑体系组织编排，以便让学生掌握系统的学科知识及其结构；课程内容侧重于理论知识，虽然也有实践课程，但实践课程是为了让学生更好地理解和掌握理论知识，是附属于理论知识并服务于理论知识的。功利主义课程理念关注学生知识的掌握和实践能力的养成，注重培养学生对高深学问的理解能力和运用能力，课程内容的选择要根据生产或服务的现实需要，强调学生的实践活动，理论知识的学习服务于培养学生实践能力的

需要。在价值与功用二元对立的思维模式下，两种课程理念各有不同的市场，传统的大学或研究型大学倾向于理性主义，职业技术高校倾向于功利主义。

正如高等教育的界限埋嵌在历史发展中一样，其在满足各自所属的历史时期的不同需要来获得各自的適切地位。现代科学技术的进步，促使社会经济形态变革，产业结构发生了重大变化，导致了现代社会生产活动过程的广泛性、复杂性和深刻性。社会对人才类型的需求的越来越多样化，介于学术研究型人才和职业技能型人才之间将高深学问转化为社会生产力的应用型人才成为社会需求的大多数。应用型人才既要求具备高深学问的知识素养，同时又要指望能运用高深学问去研究解决社会问题，因此必然要求打破理性主义与功利主义二元对立的局面，重构新的课程理念来指导课程建设。20世纪中叶出现的结构主义课程理念使高校课程建设走出了价值与功用非此即彼的封闭的、非转变性的预设框架，走向复杂性、不确定性、开放性、情境性，为应用型本科课程建设找到了价值导向和规范。结构主义课程理念关注学生对高深学问的自我意义建构，注重培养学生在复杂、不确定性的环境中对高深学问的理解能力和运用能力，课程体系从“层状”转向“网状”，以“意义建构”来组织课程，强调学习共同体和实践共同体对于意义建构的重要作用。因此，结构主义课程理念在应用型本科课程建设一系列活动中具有重要的指导意义。

2. 吸纳校外人员参与人才培养方案的编制

人才培养方案也称为课程计划或教学计划，是课程建设的开端，它主要是指高校某一专业所开设的各门课程及其先后序列与相互之间的关系统合。对于中国高校来讲，在1985年《中共中央关于教育体制改革》颁布之前，高校的人才培养方案主要由教育主管部门提供指导方案，各高校参照指导方案来编制培养方案。1985年之后把制定培养方案的自主权下放给高校，由于惯性思维方式的影响，各高校编制培养方案的自主意识比较薄弱，习惯于互相抄袭、模仿，研究型大学照搬世界一流大学，应用型院校模仿国内研究型大学。但是，经济与社会发展所需要的人才多层次、多类型的，知识经济时代的现代化建设，固然需要一大批拔尖创新人才，而需要量更多的却是数以千万计的专门人才，仅仅依靠一份研究型人才培养方案难以满足社会多样化的需求。因此各高校应按照自身人才培养类型定位改变模仿的习惯自主编制培养方案。

一般来讲，学科的发展往往只有从事该领域研究的教师能够清楚地认识到它的趋势，因此，对于研究型大学来讲，学术型人才培养方案的编制一般可以由学科的教授根据本校的研究方向及研究兴趣来编制。但是，对于重视培养学生应用能力的应用型高校来讲，国内外的实践证明仅仅依靠教师来编制培养方案，无论对学校的教育目标还是学生自己的发展目标来说都是难以实现的。课程是教育外部关系和内部关系的交汇点在面向社会需要的应用型高校表现更为突出，因此决定了其培养方案的编制应该有来自不同背景的人员。一般而言，学科专家、课程专家是编制人才培养方案团体的核心成员，而学校与教育的行政人员、有关机构或行业的代表等则可以是咨询的对象。不同参与人员的知识结构和地位，在一定程度上代表了社会需求的方向，这样，在面对同样的问题时就有了不同的视角和观点的碰撞，使编制工作可以跳出传统的以学科为主的圈子，能从社会需要、学科和人的全面发展等多个视角来分析和考虑问题，有效改善培养方案中基础知识、最新知识、实践知识等知识的分配结构以及理论学习与实践、实习实训等时间的合理分配及安排秩序。如澳大利亚许多大学在培养方案制订过程中就十分注意吸收行业、企业人士的参与；美国、日本的许多高校拥有类似于课程开发中心的机构，其主要目的在于协调、参与并帮助学科专业人员、有关机构或行业的代表进行人才培养方案的编制工作。因此，处于建设中的应用型高校的人才培养方案的编制应注意吸纳以学科教师为主的具有多元成分和结构的人员参与，特别要注意选择和吸纳那些具有一定代表性的用人单位专家、有关的实验教学人员和行政管理人员参加，充分利用毕业生对现有培养方案的评价及各种反馈信息，从模仿到创新，实现高等教育分类发展和提高质量的要求。

3. 建设知行融合的教材体系

教材是体现课程内容和教学方法的知识载体，是课程的具体化。课程是通过教材的中介形式在教学中“流通”而付诸实践的。教材是教育过程的要素之一，高等学校教材的质量不仅直接体现着高等教育和科学研究的发展水平，也直接影响高等教育质量。教材作为一定知识与技能的归纳，具有统一的体系结构。按照教材体系侧重点的不同，可以把教材分为理论体系和工作体系(或经验体系)。教材

的理论体系按照学科知识的内在逻辑来组织教材内容，将本学科涉及的基本概念、基础理论、基本方法与典型事实按照认知规律进行编排。它强调教材内容的系统性和教材内容的内在逻辑性。教材的工作体系按照职业岗位所需的技术或技能问题为中心来设计和组织教材内容，注意从问题引出概念、原理等理论知识，强调教材内容的可操作性。两种教材体系各有优缺点。理论体系教材尤为重视理论完整性、结构系统性、逻辑严密性、知识深度性，有助于学生尽快掌握基本的理论、概念、原理、原则，但其缺点也很明显，忽视实践应用，因而不能很好地培养学生的实践能力。工作体系教材从实践出发，重视培养学生的动手能力，但是由于内容以问题为中心展开，致使某些概念、原理缺乏内在的有机联系，章节之间往往不能很好地衔接。两种教材体系各有适应的人才培养类型和院校类型，理论体系教材适合于培养学术型人才，因此，研究型大学一般采用理论体系教材；工作体系教材适合于培养职业技能型人才，所以高职高专院校一般采用工作体系教材。那么，应用型高校采用什么样的教材体系来培养应用型人才呢？由于应用型人才既要有宽厚的理论基础，又要具备较强的动手能力，因此教材建设既要考虑为学生搭建可塑性的知识框架，又要从实践知识出发，建立理论知识与实践知识的双向、互动关系。这种理论知识与实践知识双向互动的教材，可称之为知行体系教材。知行体系教材并不是按照从理论到实践或者从实践到理论的单向方式进行组织，或者把理论单元和实践单元割裂开来，而是将理论知识与实践知识有机融合起来，在理论知识与实践知识的循环往复中发挥促进掌握理论知识和培养动手能力的作用。

在精英阶段，高等教育资源相对紧缺，上大学足以吸引国人，至于教材是否影响所培养学生就业的问题，则较少考虑。适用于培养学术型人才的理论体系教材一用就是多年。当前面对精英教育和大众化教育并存的局面，教材建设应当遵循分类指导的原则。目前，适用于高职高专院校培养职业型人才的工作体系教材在精品课程建设、万种教材等教育部项目的推动下已经取得一定的成果。而对于适用于应用型高校培养应用型人才的知行教材体系，由于特征和要求不明显则成了被遗忘的重要任务，只有某些应用型院校的若干专业教师在探索。因此，在当前提高质量、分类发展的背景下，鉴于以往教育部在推动高校教材建设所发挥的促进作用，教育部应针对培养应用型人才的高校通过立项、评奖等措施建立奖励机制，鼓励教师积极编写教材，并筛选出具有应用特色的优秀教材，以促进应用型院校培育更多优秀的人才。对于应用型高校来讲，应以此为契机，推动教材编制从理论体系向知行体系改革，构建适合学生发展需要的教材体系，更加符合应用型人才的培养要求。

4. 构建专业学习共同体

人才培养目标的实现，教材编制的意图，最后都要通过课程实施来实现。课程实施是教师和学生共同参与的有目的、有计划的教学活动，因此课程实施与教学含义差不多。传统的课程实施重在教师的“教”，忽略学生的“学”。现代课程实施认为，知识是人们对世界的一种解释，技能是一种行为，学生个体是通过积极主动的心理建构来获取知识和技能的，教师不可能把知识和技能完整有效地传送到学生的头脑中，因而教学的重心在于学生的学习。随着学习理论不断发展，以“学习共同体”为基础的探究式学习、合作式学习等形式，在中小学课堂教学等领域得到了广泛的应用。与中小学的教学相比，由于高等教育是建立在普通教育基础上的专业教育，以培养高级专门人才为目的。高校学生一般是18岁以上的人群，具备一定的抽象思维能力和社会经验，能对一些理论问题和实际问题进行思考。因此，高校教学具有专业性、实践性、探索性和独立性等特征。高校教学所具有的特征更容易充分实现学习共同体所具有的功能。在高校分类发展的情况下，不同类型的高校可以组建不同性质的学习共同体。研究型大学则以学术为中心形成学术共同体。应用型高校则围绕专业学习和实践形成专业学习共同体。在专业学习共同体里，强调行为主体间共同学习新知识，共享实践经验。对于共同学习新知识。可以采取课堂讲授、讨论、小组学习等多种方式共享的信息，辨别相关理论和问题；对于共享实践经验，行为主体互相扮演辅导者的角色互相观察彼此的经验、行为操作和技能训练，检验彼此运用理论于实践的能力，也协助对方解决困难。专业学习共同体成员可以由同一门课程或同一个专业的校内师生组成，也可以是师生和校外有实践经验的技术人员和管理干部通过实习实训的形式组成，目的在于通过共同学习理论知识、共享实践经验从而达到拓宽理论基础，增强学生实践能力的培养目标。

5. 面向实践能力的学业成就评价

任何课程终端都有评估和反馈，都要经过一定的检查手段对这个过程进行评估和反馈。目前不少专家学者和教学管理人员把提高教学质量的目光投向了更新课程内容、改革教学方法和教学手段上，这当然是无可厚非的。但没有正确认识到课程评价对于提高教育质量的重要作用。课程评价不仅是推进课程建设的制度保障，本身也是课程建设的重要内容。在课程评价这个复杂系统中，学业成就评价对检查教学质量、督促学生学习、加强学生管理以及推动课程建设都具有极其重要的意义，因而是课程评价的核心内容。学业成就评价是根据一定的标准对学生的学习成果进行价值判断的过程。不同的人才培养目标，学业成就评价标准的侧重点有所不同。学术型人才主要从事基础理论研究为主，追求高深学问，以认识世界为主要任务，是“家”字号的高级专门人才，如科学家、哲学家、经济学家、数学家等。人才培养目标特点决定了学术型人才需要系统地学习某门或几门学科知识，具备扎实的理论基础和科学思维方法，因此，其学业成就评价内容可以偏重对学科基本理论知识的理解与掌握，学科前沿知识的了解，知识结构体系的完整性、系统性，以及科学思维、研究意识、质疑能力、探究能力与反思能力等方面。应用型人才不是以认识世界为主要任务，而是以改造世界为主要任务，是行业的“师”字号高级专门人才，如工程师、经济师、律师、教师、临床医师等高级专门人才，其专业口径较宽，适应面较广，理论水平较强，实践能力更强。因而，应用型人才的学业成就评价不仅重视对学科基本理论知识的理解与掌握，更侧重学生对所学知识的分析、理解与应用，注重学生动手能力的考核以及合作精神培养等等。因此，应用型高校应从以前偏重于对学生知识掌握的评价转变为更加重视学生动手能力、实践能力等方面的评价。

课程是教育外部关系与内部关系的交汇点，通过课程建设来实现全国高校分类发展，提高教育质量，这是一项复杂而艰难的系统工程。有许多工作要做，上面只是提出若干思路而已。具体到一所高校，如何通过课程建设来实现分类定位、提高教育质量，还必须根据其所处外部社会环境、内部的师资力量、实验设备、实训基地等条件，扬长避短，充分论证并落实到具体实践中。

（摘自：《从高校分类的视角看应用型本科课程建设》中国大学教学 2009 年第 3 期）

三、以学科竞赛为载体 推动课程建设与学生创新能力培养

1. 学科竞赛的内涵与特点

学科竞赛是在紧密结合课堂教学的基础上，以竞赛的方法，激发学生理论联系实际和独立工作的能力，通过实践来发现问题、解决问题，增强学生学习和工作自信心的系列化活动。学科竞赛是一种可行的教育、教学行为，有着常规教学不能及的特殊的创新教育功能，能培养学生对科学的浓厚兴趣，使其具备发展型的知识结构、开拓探究型的学习方法、追求科学发现百折不挠的心理品质。学科竞赛在促进学科建设和课程改革，引导高校在教学改革中注重培养学生的创新能力、协作精神、动手能力，在倡导素质教育中提高学生实际问题进行设计制作的能力等诸多方面有着日趋重要的推动作用。

2. 学科竞赛与大学生创新能力培养

创新以人的创造性劳动为载体，外显为人的某些行为特征和能力，通过人的创造性劳动而从内在的意识存在状态物化为外在的物质存在状态。创新是一个民族的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭动力。创新也是网络时代的根本要求和本质特征。培养学生的创新精神，不是对基础知识的否定，更不是不要基础知识的教学；创新不是异想天开，新知识的发现是在扎实的基础上，运用创造思维能力，通过艰苦的探索和努力才能获得。所以，创新精神的培养是全面素质教育的一个重要部分。理工科的学科竞赛，从某个角度来讲，实际上就是一个从无到有，运用原有基础知识，进行知识的重组、提出新思想的过程。这过程到处闪烁着创新思维的火花，能有效地培养学生的创新精神。高校举办学科竞赛的初衷是为了提高学生综合素质，培养学生创新能力，构建解决实际问题的思维意识。从人才培养的角度，可以说是溯本同源、目的一致。同时，学科竞赛主要侧重于考察参赛者实际分析、解决问题的能力，强调创新意识和思维亮点，是一条培养高素质和创新能力人才的重要途径。

3. 学科竞赛与课程建设

深化课程体系和教学内容改革,加强教学方法和教学手段的建设是提高本科教学质量的重要内容,只有深入教学改革,更新教学方法和教学手段,才能调动学生学习的积极性,提高本科教学质量。学科竞赛是对知识深入理解、系统整理和实践运用的过程,竞赛结果集中体现了学生对知识的理解和运用能力、身体素质、心理素质和协作精神等,并反映教学计划、教学内容的合理性,通过总结交流,发现教与学中存在的问题,为教改提供借鉴。

4. 学科竞赛与学风建设

学科竞赛是掌握基础知识和运用基础知识到实际的完美结合。从竞赛中,学生能够深切体会自己理论上的不足,明白基础知识的重要性,从而提高学生的学习兴趣。学科竞赛中获奖的学生,是学生中比较优秀的群体。该群体在竞赛过程及获奖表彰中,获得了全校乃至社会各种媒体的关注,会产生强烈的示范和影响力,有助于优良学风的营造与形成。

(摘自:《以学科竞赛为载体 推动课程建设与学生创新能力培养》大学数学 2009年10月)

四、理论研究教学实践科学管理三位一体 推动双语教学课程建设与改革

北京师范大学在双语教学课程改革中,是第一个以立项的方式推进双语课程教学建设与改革的学校,也是比较早开始在学校层面上依托已开设的双语教学课程实践进行双语教学理论研究的学校之一。双语教学理论研究的目的是揭示双语教学规律、指导双语实践,同时为学校双语教学科学化管理提供了科学依据。双语教学理论研究、教学实践、科学管理三方面相互依托、相互促进,科学有效地推动北京师范大学双语教学课程建设。

1. 针对双语教学中出现的问题开展双语教学理论研究

在支持教师开展双语教学课程改革实践的同时,基于当时双语教学在我国教育教学改革中还是一个全新领域,在实施过程中,出现了大量复杂的问题。为了在实践中对双语教学进行科学、理性的定位,制定合理的总体规则和相应措施,使双语教学改革目标更加清晰、更加明确和可行,2004年学校设立“北京师范大学双语教学的现状调查与发展对策的研究”项目,启动了对双语教学理论层面的研究,其初步结果得到专家肯定,并在2005年获得北京市高等学校教育教学改革立项“双语教学的教学模式研究与实践”,进一步对双语课程的教学目标、教学模式、教学方法、评价体系等内容进行深入研究。我们从现实问题出发,立足学生,使用质的研究方法,合理选用定量和定性的研究方法,通过对校内外双语课程的追踪,对教师和学生的访谈和调查,收集了大量一手信息和数据,为理论研究奠定坚实基础。理论研究确定了双语教学课程教学目标;教师的资格认定标准;课程开设方案和教学模式,包括:教学方法、教材选配、授课语言使用、多媒体制作、学生成绩考评……明确双语教学在教育理念、培养模式的改变方面的作用。

双语教学理论层面研究的核心目的是揭示规律、指导实践。理论研究成果指导我校双语课程建设和教学管理两方面的都得到很好应用。

2. 教学研究与教学管理研究相结合——完善制度、政策激励、科学诊断、及时反馈,有效推动双语教学课程建设与改革

基于前期教学实践的经验和理论研究结果,学校制定双语教学相关配套政策,形成有效的高等教育管理理念,建立激励机制、管理制度、管理方法、双语教学建设项目的管理评价体系,提高双语教学的教学质量,推进学校双语教学建设和发展。

学校制定了《北京师范大学使用原版教材进行双语教学课程改革管理办法》,对双语课程建设的原则与目标、申报课程的范围与教材的选用、教学与考核的形式、申请执教的教师的必备条件、申请办法与审批程序、项目管理与经费使用等都作了明确的规定。并将使用原版教材进行双语教学课程改革工作列入学校《“十五”规划发展纲要行动计划》等重要文件。还结合双语教学的理论研究成果研究编制了《北京师范大学双语教学项目评审指标》为双语教学立项和双语教学评价提供量化指标。这一成果应用于学校2006年和2007年校级双语项目及示范项目立项、2006年高等理工教育教学改革与实践项目评审推荐、2007年教育部年度双语教学示范课程(系列课程)项目的评审,取得很好效果。

3. 理论研究指导教学实践,建设双语教学国家级示范课程

北京师范大学的开设有不同的类型的双语教学课程,例如:金融学基础是一个学期课程,由我校经

济与工商管理学院贺力平教授主讲，从2002年校级立项建设并开设至今；基础有机化学课程分上、下两个学期，在北京师范大学化学学院已开展了近八年，由具有丰富国外科研教学经历的老师组成了高质量的团队。大学数学课程是北京市高校名师奖获得者数学学院教授郇中丹主持建设的双语教学系列课程，包括：一元微积分(大学数学I)，多元微积分(大学数学II)，线性代数与常微分方程(大学数学III)，连续三学期的双语课程在目前国内双语教学中是极难得。这些不同类型的双语课程一方面为双语教学理论研究提供了实验的基础，同时也是为我们将研究理论应用于课程实践提供了试验平台。基于对双语教学的实践研究，我们发现：双语课程应该连续开，成一个系列，最好连开三个学期。我校生命科学学院设计开设的微生物基础课程的双语教学的系列课程：生物化学、分子生物学、遗传学就是这样的系列课程。

我校应用理论研究的成果指导双语课程建设，综合实践，取得良好教学效果。2002—2007年，我校已批准六批共62项校级双语教学改革项目，并在此基础上，设立了4项校级双语教学示范课程建设项目。我校教师主持的“双语教学的教学模式研究与实践”获得北京市教学改革项目立项；“自然地理学双语教学课程建设”、“理科双语课程建设的理论与实践”获准教育部高等理工教育教学改革与实践项目立项；金融学基础、遗传学、分子生物学三门课程获得教育部2007年双语教学示范课程建设项目立项。为加强双语课程的质量监控，在双语课程建设过程中，学校专门安排督导组专家追踪听课，并在课程实践、理论研究、教学管理三者之间建立有效信息传递和反馈通道。实践证明：理论研究、教学实践、科学管理三位一体，多学科、多部门合作的双语教学研究与课程改革模式，使理论研究有实践依托，课程建设有理论指导，管理制度有科学依据，科学有效地推动了全校双语课程的建设与改革。

(摘自：《理论研究 教学实践 科学管理三位一体 推动双语教学课程建设与改革》中国大学教学2009年第3期)

五、课程群建设：高校课程教学改革的路径选择建设

课程群是指以现代教育思想和理论为指导，围绕同一专业或不同专业的人才培养目标要求，为完善相应专业学生的知识、能力、素质结构，将相应专业培养方案中的知识、方法、问题等方面具有逻辑联系的若干课程重新规划、整合构建而成的有机的课程系统。课程群建设具有建设集约化、系统开放性、成员团队化、连环互动性(师生、师师、生生可以实现连环互动)等特点，它是以学生的培养为主线、以课程的逻辑联系为纽带、以教师团队合作为支撑、以质量效益为抓手、以深化教学改革为动力的新型课程建设模式。目前，课程群建设已成为高校课程教学改革的一种有效途径。

1. 课程群建设的背景分析

(1) **当前经济社会发展对人才培养提出了新的要求。**在经济全球化、科学技术日新月异的今天，经济社会的发展对高校毕业生提出了更高的要求。当今世界日趋激烈的国际竞争主要表现在以经济、科技为核心的综合国力的竞争，而这种综合国力的竞争归根到底是人才的竞争。创新是一个民族的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭动力。“创新的关键在人才，人才的成长靠教育”。当前，我国经济社会发展正处于一个战略机遇期，为实现“三步走”和“全面建设小康社会”的战略目标，实现我国经济社会全面、协调和可持续发展，需要大批具有创新精神和实践能力的创新型人才。教育事业是培养人的社会活动，而人才的培养主要是通过课程和教学这一途径来实现的。在这种形势下，课程与教学的改革迫在眉睫。

(2) **目前高校本科毕业生面临较为严峻的就业形势。**由于近几年的不断扩招使高校本科毕业生总量出现了前所未有的增长，这种增长明显超出当前经济社会发展的需求。另外，近些年来高校所培养的毕业生不能很好地满足和适应经济社会发展的要求，从而出现“本科毕业生就业难”和“相当一部分用人单位招不到人”的结构性矛盾。因此，当前高校本科毕业生就业面临较为严峻的形势已是在所难免。如今，我国高等教育刚进入大众化时期，若不及时转变观念，以后的本科毕业生还将继续面临这样的就业形势。所以，全面提高学生的能力和素质，打造学生的核心竞争力已成各高校课程教学改革的当务之急。

(3) **高等教育大众化时期高校间的竞争将进一步加剧。**如今，靠规模扩张来实现高校快速发展的时代已基本结束，因而在高等教育大众化时期，高校的跨越式发展只有也只能通过走内涵发展的道路来实现。在这种形势下高等教育的质量已成为一所高校办学水平的主要标志。当前，各高校为了全

面提高教育质量，提升自身的办学实力势必在办学资源、优质师资、优质生源等各方面展开新一轮激烈的竞争，而下一阶段高校之间竞争将进入以质量求生存、以质量求发展的时代。课程与教学是教育事业的“心脏”，提高教学质量是提高教育质量的主要手段，而课程又是教学工作的“核心”。因此，课程改革与建设首当其冲。

(4) 当前课程建设尚存在诸多问题。课程建设是我国当前高校教学中一个十分薄弱的环节。目前尚有很多教师对课程建设没有引起足够重视，对课程的教学质量没有给予足够关注。院系或跨院系之间也没有一个用于课程建设的基础平台，使学科归属相同或相近课程的任课教师之间不能进行正式交流和沟通，而且相同院系的教师之间甚至同一学科的教师之间在相同课程的教学上往往各自为政，致使出现以下种种现象：有相当一部分课程教学大纲和教材内容明显老化；实验和实习教学效果不显著；有逻辑的课程之间教学内容出现较多重复；同一个专业不同班级的考试试卷不一样；学生的知识面窄、知识内容陈旧，动手、实践能力不强等等。

2. 课程建设的意义

(1) 是提高课程教学质量的重要保障。组建课程群有利于教师对课程教学问题进行深入研究，解决课程教学所面临的突出问题，不断更新教学内容、改进教学方法、教学手段，提高教学水平。课程群的组建使相应任课教师集中起来围绕共同的目标和任务构建成团队，这样有利于整合各种资源，实现课程资源的优化配置，避免课程之间的重复建设，提高教学资源的有效利用率。课程群建设的成果如精品教材、课程网络资源、教学专题研讨、教学辅导资料等各种资源不会因人员的流动而流失，这样有助于积累前期建设的成果，使课程建设在原有基础上不断实现突破和发展。这样，大大地减少了因师资流动给教学资源带来的损失，为课程教学质量的不断提高提供了长期的保障。进行课程群建设有利于发挥不同学科背景教师的优势和长处，极大地调动了教师的积极性，进而提高课程的教学质量。课程群的资源网络化与信息化建设，为学生的自主学习提供了广阔的空间，使课程教学由课堂延伸到了课外，大幅度提高了教学效果。另外，以课程群建设为契机，进一步健全和完善课程教学质量监控体系，有助于促进课程教学质量的提高。

(2) 是全面提升学生核心竞争力的重要举措。“学生身心发展的整体性，对课程变革有深刻的影响。它要求课程变革的目标要考虑身心发展的全面性与完整性，不能忽视任何一个方面。课程变革要整体地考虑，各门课程要相互协调……”课程群建设正好顺应了这种要求。课程群建设中一项主要任务就是解决如何在课程教学中培养学生素质和提高实践能力，学生的知识面、专业技能、实践能力、创新精神与创新能力、素质的培养等方面在课程群建设中将给予充分考虑和高度关注。课程群教师团队可齐心协力，共同围绕学生的培养目标来进行课程教学的规划设计和组织实施，共同为学生培养出谋划策，从而形成强大的教育“合力”。通过课程群建设形成一系列基本规范，保障课程建设的目标落实到位和有效实施，这将有助于全面提升学生的核心竞争力。

(3) 为教师发展和师生互动提供基础平台。课程群打破了不同院系之间和院系内部所存在的壁垒为教师提供了相互交流与探讨平台，有利于在教师之间建立一种互帮互利的机制，有利于增强课程群教师成员的团队意识、协作意识，有利于实现课程教学改革与创新。在这个平台基础上，教师之间真正实现了资源共享，有利于教师团队共同进步与发展。与此同时，又进一步增强了教师的科研创新意识，推动教师科研工作的顺利开展，从而在教师的教学与科研之间建立了一种有效的链接。另外，通过课程群建设建立师生网上互动平台，有利于促进师生互动交流，拓展课程教学的空间，促进教学相长。

(4) 为精品课程的培育与建设提供有力支撑。课程群建设的一个主要目标就是要把一个群里面的一门或若干门课程建设成省级以上的精品课程。然而，没有课程群的教师团队，要实现上述精品课程建设的目标是极为困难的。要把某一门课程或若干门精品课程培育好、建设好，没有充分调动教师团队的积极性和创造性，发挥集体的力量与智慧，也是寸步难行的。通过课程群这个基础平台的搭建，可以整合各种教学资源，充分调动教师团队的积极性和创造性，发挥教师集体的力量与智慧，使课程建设质量不断迈向新台阶，实现质的飞跃。

3. 课程群建设的基本原则

(1) 适应和满足学生多层次需要。课程群的建设要针对学生不同层次的需要来进行，因为不同

的学生有不同层次的需要。这样有利于培养个性化的人才，打破以前那种千人一面的格局，使不同学生的个性都得到充分发展。

(2) 质量与效益相结合。课程群的教师要狠抓课程质量建设，采取各种有效措施确保课程教学质量。课程群的建设要充分利用现有的教学资源，发挥好这些资源的利用效益；激励机制的建立要充分考虑到课程群建设的成果与产出；要重视有益经验的推广与运用等。

(3) 以全面提高学生能力与素质为根本宗旨。课程群的建设必须密切关注学生能力与素质的培养，以全面提高学生能力与素质为根本宗旨。培养学生具备什么样的能力与素质以及如何培养和提高是课程群建设要考虑的首要问题。

(4) 促进教学相长。课程群建设也要兼顾教师本身的发展，使教师在课程群建设中得到更快更好的发展，做到在提高学生能力与素质的同时实现教师的发展，实现教学相长。

(5) 稳步、有序推进。课程群建设是教学改革中的一项“大型工程”，涉及面宽、建设周期长、工作量大。课程群建设在短期内很难取得显著成效，必须常抓不懈，合理安排。课程群的教师要明确建设目标和任务，突出重点，分步推进，避免盲目性和无序性。要做好长期建设的思想准备，做好课程群建设的中长期规划和年度实施计划，制定相应的保障措施，确保课程建设能稳步、有序推进。

4. 课程群建设的实施策略

(1) 突出重点，与时俱进，切实抓好教学内容建设。课程群的教师团队要理清不同课程在课程群系统中的逻辑关系，针对学生培养目标，规范教学内容，突出重点，避免内容重复；抓好归属课程教学大纲的执行与落实，规范归属课程的讲义与教案，加强课程教学课件等方面的建设，将该学科最新的研究成果等及时补入教学内容，定期修订与完善各门课程大纲的内容、范围和要求。同时，要对每门课程教学所选用的教材(含实验、实习指导教材等)进行论证，要求任课教师尽量选用新编的省部级优秀教材、国家统编教材和面向21世纪高校教材。对教材的选用既要考虑国内外最新的先进科技成果，又要考虑教材的质量。另外，要积极组织力量主编或参编省部级以上教材，自编特色教材。总之，使教学内容紧跟科学文化以及经济社会发展的步伐，做到与时俱进。

(2) 统筹兼顾，稳步推进，做好课程、师资建设规划与实施。通过编制课程群的建设规划，明确和制定课程群建设的目标和任务，以及建设的具体措施与对策。一是要做好课程群里面课程的梯度建设，即形成国家级精品课程——省级精品课程——校级精品课程——院级精品课程四级梯度推进的建设规划。二是做好课程群里面教师队伍的人才梯队建设，即形成学缘结构、年龄结构、学历结构、职称结构等结构合理的人才梯队，规范人才聘任与人才引进工作，构建和打造有利于课程建设、教学研究以及人才培养的精品团队。

(3) 保障到位，务求实效，建立健全科学合理的管理制度。制定课程群建设的不管理制度与管理办法，建立健全相应的约束机制和激励机制。如制定出课程群负责人的岗位责任制、课程群建设项目管理制度、课程群建设绩效评估制度等等，使课程群建设与管理做到有据可依，有章可循，不断推进教学管理的民主化、规范化、科学化与制度化。同时，也可通过这些制度整合教师各种资源，形成强大的“合力与资源优势”，充分挖掘他们的各种潜力，进而充分调动教师团队的积极性、主动性与创造性。

(4) 以生为本，开放共享，推进课程资源的网络化与信息化建设。“网络化时代的到来必然会引起教学的变革，变革的趋势是学生自主学习将加强，学生对教师的依赖将降低”。因此，课程群建设必须重视其资源的网络化与信息化建设，为学生留有广阔的自主学习空间。每个课程群的每门课程的教学大纲、教案、多媒体课件、讲课录像等资源要逐步实现全部上网。每门课程都要建立起网上试题库、试卷库、研究专题库等，建立起网上答疑和网上互动平台，有条件的要在网络上建起模拟实验室和模拟实习基地，形成功能强大的网络课堂。课程群建设要最大限度地实现教学资源共享，在此基础上实现师师、师生、生生之间的互动交流以及学生的“菜单式”学习。

(5) 规范管理，多管齐下，着力提高课程教学质量。课程群建设要高度关注课程教学质量，把课堂教学和实践教学质量建设作为课程建设的主要任务来抓。一是建立和形成课程教学的准入制度、首席主讲教师制度、听课评课制度以及学生座谈反馈制度等；二是定期或不定期开展教师教学技能比赛、教学观摩活动等；三是建立和完善课堂教学与实践教学的质量监控体系；四是加强与完善实践教

学管理和条件建设，为提高课程教学的质量提供有力的保障。

(6) 主题明确，全员参与，深入开展教改教研活动。课程群建设要重视教改教研活动的开展。首先，课程群建设要结合课程建设规划、师资队伍建设规划、精品课程建设规划、精品教材建设规划等需要，组织教师进行专题研讨。每个学年都要订出相应的教改教研活动计划，确定每次教改教研活动的主题、内容与时间。其次，讨论与研究课程群教师关于教改项目的申报及其材料的完善，积极参与教改项目的开展与实施。第三，每个学期都要对教改教研活动开展情况、实施效果、存在问题等方面进行总结。第四，定期组织教师进行形式多样的教学专题研讨，探讨课程教学方法、教学手段等方面的改革。最后，针对课堂教学、实践教学、精品课程培育与建设、教材教辅资料编写、课程教学资源网络化与信息化建设以及学生的课程考试、教改项目的申报与实施等各方面的突出问题，提出解决的具体办法和方案。

(7) 鼓励创新，突出能力，改革课程考核制度。课程群建设要重视学生成绩的考核工作。教师团队要对归属课程的考核方式、命题内容、命题题型、题目的范围与难度、题量的多寡进行深入探讨，把好质量关，逐步推行考教分离制度。教师团队要不断进行课程考核方式和方法的改革，探索出科学合理、灵活多样、鼓励创新、突出能力的课程考核方式。

(8) 规范有序，功能多样，加强教学档案资料建设。课程群建设必须规范教学档案资料的建设，做好各种教学档案资料整理归档工作。教学档案的管理要逐步实现信息化和网络化，建立起教学档案资料检索数据库。

(摘自：《课程群建设:高校课程教学改革的路径选择》现代教育科学（高教研究）2010年第2期)